

支払うべき保険料と受けとる給付 —— 年金制度では、生活上のリスクに対してどのような所得保障が行われているか、財源はどのように調達されているか、子ども世代、学生世代、若年の労働世代に年金制度に関する情報が容易に理解できるような形で提供されなければならない。(年金教育の必要性)。

“拋出が困難な者”に対しても一定の保障を確保する仕組みは必要である。現行制度では免除制度が設けられているが、その権利と義務を行使しない者がいる。国民年金の加入・保険料納付のメリット、逆に、未加入・未納のデメリットを社会保障関連制度に仕組み、加入・保険料納付の誘因を高めることも考えてよい。

2006年多段階免除制の実施により申請免除者数は増加傾向にあるので、今後も免除対象者への勧奨の徹底を行うとともに、職権で免除を行うことを検討してもよいと思う。

資料1-5

諸外国では、育児・介護のために労働力となれなかった期間については、手当もしくは給付によって、また拋出制年金保険の拋出期間として、社会的に認められるべきであると考えられ、制度上考慮に入られてきた。これは、年金制度の中で、育児・介護を“優遇”するのではなく“より平等な(ポジティブな男女平等)”給付を保障しようとするものである。すなわち、支払われた保険料の額が給付レベルを決定することを認めるが、特別な考慮事項やその他の想定をシステムに組み込み、より平等な給付を保障しようとするものである。育児や介護のように社会的に承認された機能を果たす者に対して、育児や介護を行った期間を拋出期間として認める、または所得の不平等が給付にも反映されることを防止し、平等な給付を保障するなどである。この基準の適用は、必然的に何が公正かについてのイクスプリシットな社会的判断を必要とする。

遅ればせながら、1994年に育児休業中の厚生年金保険の本人負担分の保険料免除制度が創設されたことは評価できる。しかし、検討課題としては、上記のような考え方に基づくと、①第3号被保険者に限定せず、第1号被保険者・第2号被保険者にも適用すべきである。②保険料免除のみでなく、外国で実施されているように、この制度をさらに補強し、年金額の増額を行うべきである。

参考 (P15~18)

資料1-6

年金制度改革の目標の一つは、よりフレキシブルな雇用形態と職歴のパターン、および社会における男女の役割の変化に適合できるよう保障することである。

被用者年金一元化法案における適用基準をこえて、さらに適用拡大を行うべきである(とくに企業規模)。

資料1-7

近年、高等教育への進学率は上昇しており、国民年金の適用下限年齢を見直す必要性は低いと考える。

資料1-8

高齢者の就労と年金について

- 年金制度は
- 高齢者の就労参加に対する有効なインセンティブを与えること
 - 労働者の早期退職を奨励しないこと
 - 定年年齢を超えて労働市場にとどまることへのペナルティを課さないこと
 - 労働から退職へ徐々に移行する機会（段階的退職）の選択を容易にすること
- 等の視点を考慮に入れ設計することが望ましい。

資料2

今後の課題としては、社会保障制度を適用する場合の単位の問題がある。

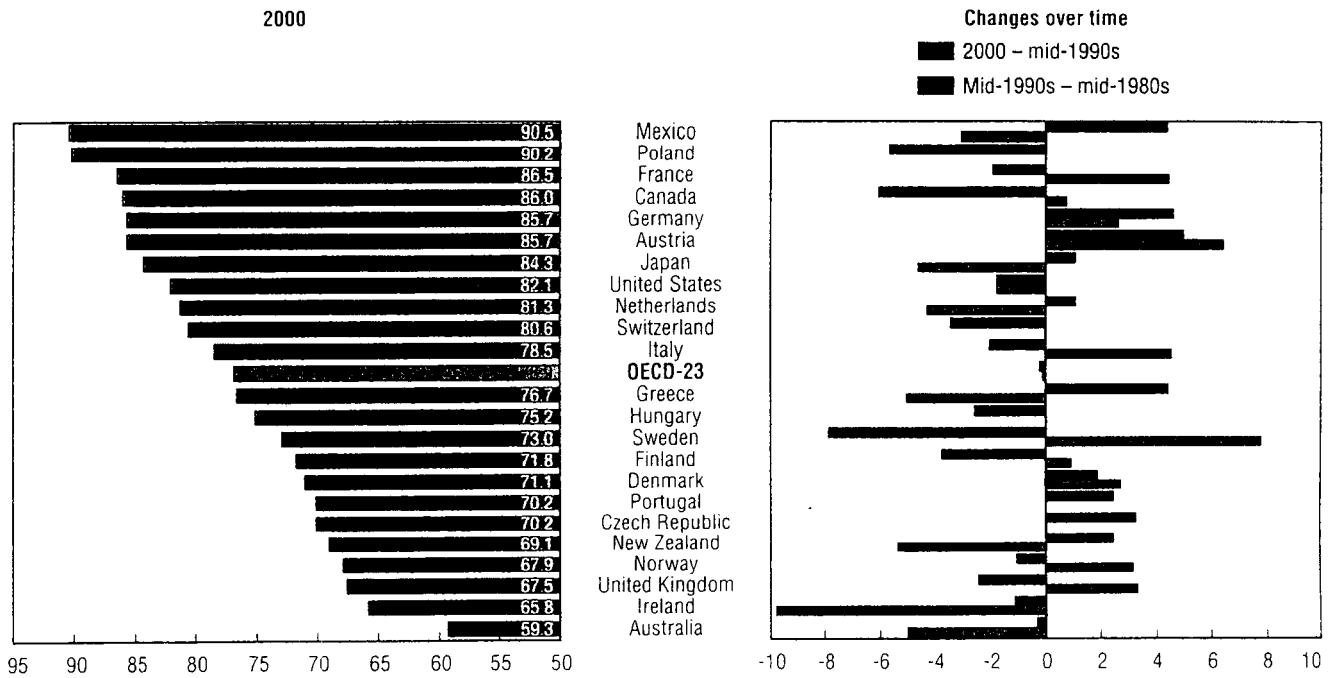
現行制度では、被用者は基本的には個人を単位として適用されている。他方、被用者の被扶養配偶者は自身の保険料納付が不要であること（年金・医療・介護保険）、厚生年金の水準は世帯を単位に議論されてきたこと、遺族年金制度があること、自営業者等の保険料負担能力の判定は世帯を単位として行われることなど、世帯を単位とした考え方が組み込まれたものとなっている。また、現行制度では、保険料の納付義務者、連帯納付義務者、負担額の免除基準なども制度によって異なる。（個人、世帯混在）

家庭や職場のみならず社会のあらゆる分野において男性と女性とが共同して参画することが不可欠となっている。社会保障においても男女平等の視点に立って見直していく必要がある。社会保険の被扶養者認定基準は、女性の労働市場への参加の促進を阻害する要因となっている。世帯単位の考え方が、個人の生活の中で雇用と家庭的責任を両立させる男女の平等な選択を阻害する効果を及ぼしている。伝統的な男女の役割を前提とした世帯単位の考え方を、個人単位に組み替えることが望ましい。これからは、経済の担い手としての女性に対する新しい視点が必要である。

現状では、2004年年金改正（年金分割の導入）および2007年被用者年金一元化法案国会提出（パートタイム労働者の厚生年金適用拡大）により、第3号被保険者の縮小および個人単位での給付と負担の制度見直しが段階的に進行中である。資料2（参考9）の2005年11月厚生労働省案に沿った見直しを進め、個人単位に組み替えていくべきである。

EQ4.1. Wide diversity in levels and changes of relative income of older people

Ratio of equivalised disposable income of people aged 65 and over to that of people aged 18 to 64, percentage

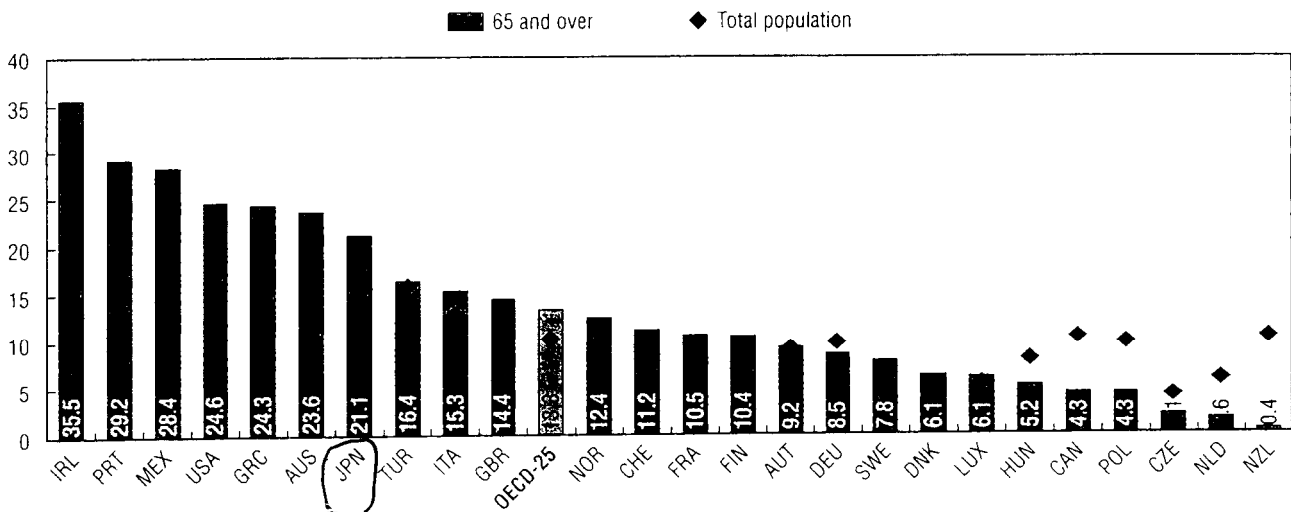


Note: Countries are ranked by decreasing order of the relative income of the elderly in 2000. "2000" data refer to the year 2000 in all countries except 1999 for Australia, Austria and Greece; 2001 for Germany, Luxembourg, New Zealand and Switzerland; and 2002 for the Czech Republic, Mexico and Turkey. "Mid-1990s" data refer to the year 1995 in all countries except 1993 for Austria; 1994 for Australia, Denmark, France, Germany, Greece, Ireland, Japan, Mexico and Turkey; and 1996 for the Czech Republic and New Zealand. "Mid-1980s" data refer to the year 1983 in Austria, Belgium, Denmark and Sweden; 1984 in Australia, France, Italy and Mexico; 1985 in Canada, Japan, the Netherlands, Spain and the United Kingdom; 1986 in Finland, Luxembourg, New Zealand and Norway; 1987 in Ireland and Turkey; 1988 in Greece; and 1989 in the United States. Data for Germany refer to Western Länder only. For Canada and Sweden, changes in the period from mid-1990s to mid-1980s are based on surveys different from the ones used in the most recent period.

資料 1

EQ4.2. Lower poverty rates among older people than for the total population in one-third of OECD countries

Poverty rates for people aged 65 plus and for the total population, percentage, 2000



Note: Poverty rates are measured as the proportion of individuals with equivalised disposable income less than 50% of the median income of the entire population. Countries are ranked by decreasing order of poverty rates among the elderly in 2000. Data for Germany refer to western Länder only.

Source: Förster, M. and M. Mira d'Ercole (2005), "Income Distribution and Poverty in OECD Countries in the Second Half of the 1990s", Social, Employment and Migration Working Papers, No. 22, OECD, Paris (www.oecd.org/els/workingpapers).

StatLink: <http://dx.doi.org/10.1787/164773650058>

Further reading: ■ OECD (2001), *Ageing and Income: Financial Resources and Retirement in 9 OECD Countries*, OECD, Paris. ■ Förster, M. and M. Mira d'Ercole (2005), "Income Distribution and Poverty in OECD Countries in the Second Half of the 1990s", Social, Employment and Migration Working Papers, No. 22, OECD, Paris.

資料

表 1-1

Table 7.1. **Percentage of the oldest old that are in the lowest income quintile**
 Percentage of each category in the lowest income quintile of the adult population aged 18 and over
 Mid-90s

	Age 18+	Age 75+			
	Entire population	All older old	Single women living alone	Women living with spouse only	Single persons living with others (and the person is not household head)
Canada	20.0	33.9	60.9	20.2	6.9
Finland	20.0	43.2	75.2	19.8	9.6
Germany	20.0	30.8	42.7	14.8	..
Italy	20.0	23.2	43.3	15.9	11.6
Japan	20.0	33.5	78.7	58.5	18.2
Netherlands	20.0	43.4	50.6	40.6	..
Sweden	20.0	31.6	38.1	21.6	..
United Kingdom	20.0	38.5	47.4	39.3	12.6
United States	20.0	34.9	56.4	22.8	18.8

.. Data not available.

Note: The reference unit in the Swedish income data is a "tax unit" rather than a "family" or "household". The data on Sweden are, therefore, less comparable.

Sources: OECD calculations based mainly on data from the Luxembourg Income Study. See Yamada and Casey (2001).

The table refers to people aged 75 and over who are in the lowest-income quintile of the adult population aged 18 and over. Take Canada as an example. The first column is merely a reminder that, by definition, 20% of the adult population makes up the lowest-income quintile. The remaining three columns describe people aged 75 and over, the "older old". In Canada, 34% of these older people have incomes that would put them in the lowest quintile. Within that older age group, the figure for single women living alone, at 61%, is much higher. The table shows that:

- Although low incomes are prevalent among all the older old, they are dramatically more prevalent among old women living alone.
- Where the husband is still alive, the incidence of low incomes is close to the average in six countries, but higher in the United Kingdom, the Netherlands and Japan.

Some single older women, including widows, do not live alone, but go back to live with adult children. The table also shows the percentage of older single people living in a multi-generational household [of which another person is the household head and whose (grouped) income is in the lowest decile]. Most, but not all, such people will be women.² The table shows, again not unexpectedly, that living in a multi-generational family substantially reduces the likelihood of a single old person having a low income provided it is assumed – and this is a strong assumption – that all incomes in such households are pooled.

Single older men living alone are in a situation analogous to widows in not benefiting from household economies of scale, but they are a small group and have somewhat more income than their female counterparts. Because of differences in marriage age and longevity, women are likely to have longer durations of time with low income.

Table 7.2 compares the situation of widows who are living alone with women of the same age living with a spouse. (The top panel shows data for women aged 65 to 74 and the bottom panel provides data for those aged 75 and over.) This comparison gives an indication of how income composition might change after the death of a husband and how this, in turn, affects the disposable income of the widow. Note, as always, that this is only a general indication, since the data do not track particular individuals over time. (Indeed, evidence from panel data suggests that widows who are relatively worse off tend to have had lower incomes before the death of their spouse.)

表 1-2

Table 7.2. **Disposable income of widows living alone compared with that of couples**
Ratio of income of widows to couples in two-person households, by income category and age, mid-90s

	Total difference	Portion of the differences that is attributed to						Household economies of scale
		Working income per capita	Public pension per capita ^a	Private pension per capita ^d	Other public benefits per capita ^{a, b}	Tax and contributions per capita ^d	Other income items	
Pure couple ^c to widow (65-74)								
Canada ^d	-31.8	-7.1	12.1	-12.7	3.0	6.9	-4.7	-29.3
Finland	-30.0	-2.9	-2.3	-0.1	0.5	6.7	-2.7	-29.3
Germany	-7.1	0.5	27.4	2.5	-0.1	-1.8	-6.4	-29.3
Italy ^e	-22.6	-1.9	18.8	-2.3	-1.3	..	-6.6	-29.3
Japan	-37.5	-21.5	-1.8	0.7	0.8	8.4	5.3	-29.3
Netherlands	-18.6	-6.2	31.4	-13.5	1.0	1.8	-3.9	-29.3
Sweden ^f	-22.1	-3.8	-1.6	-7.3	17.3	8.0	-5.5	-29.3
United Kingdom	-28.6	-5.7	12.6	-10.7	9.2	4.1	-8.8	-29.3
United States	-33.0	-6.9	4.8	-7.5	0.9	2.3	2.6	-29.3
Pure couple ^c to widow (75+)								
Canada ^d	-28.9	-1.6	11.9	-13.7	3.0	6.5	-5.7	-29.3
Finland	-28.7	0.5	-9.1	0.0	1.5	9.4	-1.7	-29.3
Germany	-25.2	0.0	2.5	-1.4	0.3	-1.0	3.6	-29.3
Italy ^e	-19.8	-0.4	19.0	-1.8	-1.4	..	-5.8	-29.3
Japan	-33.1	-15.1	7.3	0.0	2.9	10.5	-9.4	-29.2
Netherlands	-12.5	-0.1	29.7	-3.7	1.9	-3.9	-7.1	-29.3
Sweden ^f	-12.8	-1.5	-9.9	-5.1	29.6	9.7	-6.3	-29.3
United Kingdom	-22.3	-1.1	8.4	-12.8	13.9	2.4	-3.9	-29.3
United States	-37.0	-6.9	3.0	-9.2	1.2	4.4	-0.2	-29.3

.. Data not available.

a) These components are not only "own income". The numbers are calculated from household-level income divided by household size (one or two).

b) "Other public benefits" include means-tested benefits.

c) Couple without children.

d) For Canada, "Widow" also includes "Separated" and "Divorced".

e) Variables for tax and social security contributions are not available in the Italian data.

f) For Sweden, "Widow" cannot be identified at all, and therefore the calculation is based on "single female living alone".

Sources: OECD calculations based mainly on data from the Luxembourg Income Study. See Yamada and Casey (2001).

The widows in both age groups had lower incomes than the women living with a spouse, and the table compares the sources of those differences. Take Canada as an example of how to read this table. The first row says that Canadian widows aged 65 to 74 who lived alone had 31.8% less disposable income than a couple of the same age (on a per capita basis), after making the necessary adjustments for equivalence. The figure of 31.8% resulted from less working income (-7.1%), greater public pensions (+12.1%), etc.

- The main cause of the lower living standards is the absence of household economies of scale (29% in all countries, an amount that is a mechanical result of the equivalence scale that is used).
- In Japan, the loss of working income is also important. (Recall that, in Japan, working income is an important source of income during retirement, through work both by those aged 65 and over and by others in the household.)
- In countries where private pensions are important, such as Canada, the Netherlands, the United Kingdom (and to a much lesser extent Sweden and the United States), the loss of income from this source was also important. Separate OECD calculations (not shown) confirm that the levels of private pensions on a per capita basis are lower for widows than for couples.
- Working in the other direction, public pensions (including survivors' benefits) were higher for the widows in Canada, Germany, Italy, the Netherlands and the United Kingdom. Separate OECD calculations (not shown) confirm that the average benefit levels of public pensions for widows are

127

表 2

Table I.1. Structure of pension systems in OECD countries

	First tier			Second tier	
	Universal coverage, redistributive			Mandatory, insurance	
	Public			Public	Private
	Resource tested	Basic	Minimum	Type	Type
Australia	✓				DC
Austria	✓			DB	
Belgium	✓		✓	DB	
Canada	✓	✓		DB	
Czech Republic	✓	✓	✓	DB	
Denmark	✓	✓			DC
Finland			✓	DB	
France	✓		✓	DB + points	
Germany	✓			Points	
Greece	✓		✓	DB	
Hungary				DB	DC
Iceland	✓	✓			DB
Ireland	✓	✓			
Italy	✓			NDC	
Japan		✓		DB	
Korea		✓		DB	
Luxembourg	✓	✓	✓	DB	
Mexico		✓	✓		DC
Netherlands		✓			DB
New Zealand		✓			
Norway		✓	✓	Points	DC
Poland			✓	NDC	DC
Portugal			✓	DB	
Slovak Republic			✓	Points	DC
Spain			✓	DB	
Sweden			✓	NDC	DB + DC
Switzerland	✓		✓	DB	DB
Turkey			✓	DB	
United Kingdom	✓	✓	✓	DB	
United States	✓			DB	

DB = defined benefit.

DC = defined contribution.

NDC = notional accounts.

Source: Information provided by national authorities. See OECD (2004, 2005a) for a more detailed definition of these terms.

the way in which the value of entitlements is determined. Minimum pensions take account only of pension income, often from a single pension scheme, and are not affected by income from other savings or assets. Minimum credits in earnings-related schemes, such as those in Belgium and the United Kingdom, have a similar effect: benefits for workers with very low earnings are calculated as if the worker had earned at a higher level.

The second tier in this typology of pension schemes plays an "insurance" role. It aims to provide retirees with an adequate income relative to their previous earnings, not just a poverty-preventing absolute standard of living. Like the first tier, it is mandatory. Only Ireland and New Zealand do not have mandatory, second-tier provision.

Some 16 OECD countries have public, defined-benefit (DB) plans, making them the most common form of pension-insurance provision. In DB schemes, the amount a pensioner will receive depends on the number of years of contributions made throughout

1-23-24

表 3-1

Table I.2. Summary of pension-scheme parameters and rules

	Australia	Austria	Belgium	Canada	Czech Republic	Denmark	Finland	France	Germany	Greece
First tier										
(% average earnings)										
Resource-tested	25	28	22	17	26	18	19	32	19	11
Basic	-	-	-	14	8	18	-	-	-	-
Minimum	-	-	34 ¹	-	12	-	-	23	-	34
Overall entitlement (full-career worker)	25	28	34	31	26	36	19	32	19	34
Second tier										
Earnings-related										
Type	None	DB	DB	DB	DB	None	DB	DB/Points	Points	DB
Accrual rate (% indiv. earnings)	-	1.78	1.33	0.63	0.45[w] ²	-	1.5[a] ⁴	1.75 [w] ^{5,6}	1.00	2.57 ⁵
Earnings measure	-	40	L	b34	f30	-	L	b25/L	L	f5
Valorisation	-	w ¹⁵	p	w	w	-	80w/20p	p/p	w ¹⁶	w ¹⁷
Indexation	-	d	p	p	33w/67p	-	20w/80p	p/p	w ¹⁶	d
Defined contribution										
Contribution rate (% indiv. earnings)	9	-	-	-	-	11.8	-	-	-	-
Ceilings										
(% average earnings)										
Public	-	147	117	96	None	-	-	101	151	275 ⁷
Private/occupational	257	-	-	-	-	-	None	302	-	-
Pension age										
Normal (women)	65	65	65	65	63 (59-63) ³	65	65	60	65	65
Early (women)	55	-	60	60	60 (56-60) ³	-	62	-	63	55

Parameters are for 2004 but include all legislated changes that take effect in the future. For example, some countries are increasing pension ages and extending the earnings measure for calculating benefits; pension ages for women are shown only if different from those for men. Early pension ages are shown only where relevant.

- = not relevant; [a] = varies with age; [w] = varies with earnings; [y] = varies with years of service.

b = number of best years; f = number of final years; L = lifetime average.

d = discretionary indexation; fr = valorisation at a statutorily fixed rate; p = valorisation/indexation with prices; w = valorisation/indexation with average earnings; GDP = linked to gross domestic product.

DB = defined benefit; DC = defined contribution; NDC = notional accounts.

1. Belgium, Slovak Republic, United Kingdom: minimum benefit calculated from minimum credit.
2. Czech Republic, Portugal, United States: higher accrual rates on lower earnings, lower accruals on higher earnings.
3. Czech Republic: pension ages for women vary with number of children.
4. Finland: higher accrual rates at older ages.
5. France, Greece, Sweden: data shown combines two different programmes.
6. France, Sweden: higher accrual rate on higher earnings under occupational plans.
7. Greece: effective ceiling calculated from maximum pension.

表 3-2

Table I.2. Summary of pension-scheme parameters and rules (cont.)

	Hungary	Iceland	Ireland	Italy	Japan	Korea	Luxembourg	Mexico	Netherlands	New Zealand
First tier										
(% average earnings)										
Resource-tested	-	18 ⁸	27	-	-	-	-	-	-	-
Basic	-	9	30	-	16	30	10	7.0/4.2 ¹⁰	31	40
Minimum	22	-	-	-	-	-	39	26	-	-
Overall entitlement (full-career worker)	22	27	30	22	16	30	39	26	31	40
Second tier										
Earnings-related										
Type	DB	DB	None	NDC	DB	DB	DB	None	DB	None
Accrual rate (% indiv. earnings)	1.22	1.40	-	1.75	0.55	1.5	1.85 [y] ⁹	-	1.75 ¹¹	-
Earnings measure	L	L	-	L	L	L	L	-	L ¹⁴	-
Valorisation	w	fr	-	GDP	w	w	w	-	w	-
Indexation	50w/50p	p	-	p ¹⁸	p	p	w	-	w	-
Defined contribution										
Contribution rate (% indiv. earnings)	8	-	-	-	-	-	-	6.5 ¹⁰	-	-
Ceilings										
(% average earnings)										
Public	220	-	-	370	150	160	215	-	-	-
Private/occupational	220	None	-	-	-	-	-	377	None	-
Pension age										
Normal	62	67	66	65	65	65	65	65	65	65
(women)				(60)				60		
Early			65	60	60	60	57		60	
(women)										

8. Iceland: includes two different programmes.

9. Luxembourg: higher accrual rate for longer contribution periods.

10. Mexico: additional contribution of 5.5% of minimum wage is shown as a basic pension. The lower value of the annuity calculated is for women (because women retire earlier than men).

11. Netherlands: accrual rate varies between occupational schemes.

12. Norway: lower accrual rate on higher earnings.

13. Spain: higher accrual rate on early years of service and lower on later years.

14. Netherlands: earnings measure is average salary for around two-thirds of occupational plans and final salary for one-third.

15. Austria: valorisation assumed to move to earnings as the averaging period for the earnings measure is extended.

16. Germany: valorisation can be reduced by any increase in contribution rates and for the potential contribution to private pensions. Indexation can be reduced by any increase in contributions.

17. Greece: valorisation in line with pension increases for public-sector workers.

18. Italy: indexation is fully to prices for low pensions, 90% of prices or 75% of prices for higher pensions.

表 3-3

Table I.2. Summary of pension-scheme parameters and rules (cont.)

	Norway	Poland	Portugal	Slovak Republic	Spain	Sweden	Switzerland	Turkey	United Kingdom	United States
First tier										
(% average earnings)										
Resource-tested	33	-	20	-	-	34	24	6	20	22
Basic	18	-	-	-	-	-	-	-	15	-
Minimum	-	23	44	22 ¹	30	-	18	28	15 ¹	-
Overall entitlement (full-career worker)	33	23	44	22	30	34	24	28	30	22
Second tier										
Earnings-related										
Type	Points	NDC	DB	Points	DB	NDC/DB	DB	DB	DB	DB
Accrual rate (% indiv. earnings)	1.05 [w] ¹²	0.67	[w] ²	1.16	[y] ¹³	1.18[w] ^{5, 6}	[w/a]	2.0	[w] ²¹	[w] ²
Earnings measure	b20	L	L	L	f15	L/f	L	L	L	b35
Valorisation	w	w ¹⁹	25w/75p	w	p	w	w	50w/50p	w	w ²²
Indexation	w	p ¹⁹	p/GDP ²⁰	50w/50p	p	w-1.6	50w/50p	p	p	p
Defined contribution										
Contribution rate (% indiv. earnings)	2	7.3	-	9	-	4.5 ⁵	-	-	-	-
Ceilings										
(% average earnings)										
Public	219	230	None	300	165	132	108	245	115	290
Private/occupational	-	-	-	-	-	367	108	-	-	-
Pension age										
Normal	67	65	65	62	65	65	65	65	65	67
(women)		(60)					(64)			
Early			55		60	61	63			62
(women)							(62)			

19. Poland: valorisation to real wage bill growth but at least price inflation. Indexation has been 80% prices and 20% wages but moved to prices from 2005.

20. Portugal: indexation will be higher relative to prices for low pensions and vice versa. Indexation will be more generous the higher is GDP growth.

21. United Kingdom: accrual rate highest for low earnings, then lower then higher again.

22. United States: earnings valorisation to age 60; no adjustment from 60 to 62; prices valorisation from 62 to 67.

Source: Information provided by national authorities and OECD calculations.

ないというものが多い。少子・高齢社会において、
難題に対処するためには、世代間の健全な関係を維持することはなによりも重要である。

公的年金は、社会全体での世代間扶養という考え方に、国民一人ひとりの保険料納付という自助努力を組み合わせた仕組みである。これは、将来の経済社会がどのように変化しようとも、3つのリスク(高齢、障害、働き手の死亡)に対して生活を確実に保障できる唯一の仕組みである。社会保険の仕組みは、加入するか加入しないかを個人の任意に委ねることでは成り立たず、社会全体で仕組みをつくることにより初めて可能となる。このため、一人ひとりがこの仕組みの重要性を正しく認識し、この仕組みを未来へつないでいくことが必要である。公的年金制度は、高齢期の生活の基本的な部分を支えるものとして、きわめて重要な役割を果たしていることが理解できるようにしなければならない。①年金は高齢者世帯の収入の7割(厚生労働省「国民生活基礎調査2003年」)、②6割の高齢者世帯が年金収入のみで生活(同)、③高齢期の生活設計で年金を頼りにする人は7割(内閣府「年金制度に関する世論調査2003年」)、④国民の4人に1人が年金を受給(社会保険庁「事業年報2003年」)、⑤地域経済を支える役割—高齢化率の高い県では県民所得の13~14%が年金(「厚生労働白書2005年」)、⑥年金総額は43.6兆円、

対国民所得比12.2% (「厚生労働白書2005年」となっている。年金により高齢者の生活の安定が図られているからこそ、現役世代も、親の経済的な生活の心配をすることなく安心して暮らすことができる。

国民年金の未加入・未納問題の背景には、公的年金制度に関する考え方の理解不足もある。社会保険庁の公的年金制度の周知度調査によると、年金保険の被保険者(第1号・2号・3号)に比べ、第1号未加入者の制度周知度はかなり低い(表1)。年齢10歳階級別にみると、若年(20~29歳)の第1号未加入者は6つの調査項目すべてにおいて他の世代よりも周知度が低い。「国民年金の加入義務」や「納付義務」について周知している第1号未加入者の割合は約50%にすぎない。また、制度の仕組みの周知度はさらに低くなっている(表1の1、4、5、6)。第1号未加入者(20~59歳)の未加入理由のうち「制度の仕組み・届出の必要性を知らなかった」と回答したものは30.3%となっている。

年金制度への理解を高めるためには、各種広報媒体を活用した広報活動、情報公開、相談機能の充実、年金教育などが必要である。年金教育は学校のみでなく、職場、地域、家庭などでも行われなければならない。学校教育の中の年金教育はとりわけ教育効果が期待できる。近い将来加入することになる年金制度への参加意識の醸成につながると考えられる。

表1

表1 若年層の公的年金制度周知状況 2001年

(単位:%)

	総数	第1号 被保険者	第2号 被保険者	第3号 被保険者	第1号 未加入者	
1) 基礎年金の財政に関する周知度	全年齢 20~29歳	87.0 65.9	76.2 60.3	83.8 70.3	84.0 72.0	57.0 42.5
2) 加入義務に関する周知度	全年齢 20~29歳	91.3 82.8	89.1 79.6	92.7 85.6	93.9 89.0	65.1 57.5
3) 納付義務の周知度	全年齢 20~29歳	88.6 77.3	85.6 73.2	90.5 80.8	91.4 84.3	62.0 48.2
4) 免除義務の周知度	全年齢 20~29歳	60.0 49.9	63.3 53.0	59.1 48.4	58.7 50.7	38.1 30.9
5) 年金給付の実質価値維持の制度の周知度	全年齢 20~29歳	52.5 35.8	48.3 31.0	56.0 39.9	50.6 33.6	28.7 18.6
6) 基礎年金の国庫負担1/3の周知度	全年齢 20~29歳	32.6 22.0	30.7 19.0	35.6 24.6	27.7 19.6	19.8 15.9

資料: 社会保険庁「平成13年公的年金加入状況等調査」

注 1) 無回答の者を除く。

2) 総数は第1号・第2号・第3号被保険者および第1号未加入者以外の者も含む。全年齢は20~59歳。

資料: 都村敦子「学校教育における年金教育」『年金と経済』25巻1号

の生徒の回答結果である。「あなたにとって公的年金制度は必要と思うか」の設問に対して、生徒の90%以上が「必要と思う」と回答した県が25県のうち14県ある。さらに「あなたは将来年金制度に加入して

保険料を納めるか」の設問に対して、生徒の70%以上が「必ず納める」と回答した県が半数以上ある。「納めたくない」と答えた生徒数の割合は低い。「年金授業によって公的年金というものを理解できたか」

表2

表5 生徒を対象とした年金教室の事前・事後アンケート結果 2005年度

—福島社会保険事務局の年金教育—

(単位：%)

年金授業の事前アンケート			年金授業の事後アンケート		
1) 年金は社会保障制度のひとつである			1) 今日の年金授業は全体的にどうでしたか		
	中学生	高校生		中学生	高校生
YES	59	63	わかりやすかった	47	35
NO	5	5	普通	41	44
わからない	36	32	難しかった	11	18
			その他	1	3
2) 年金は日本国内に住む20歳から60歳未満のすべての人が入る義務がある			2) 公的年金制度の役割についてどう思いましたか		
	中学生	高校生		中学生	高校生
YES	43	52	大変重要に思う	90	75
NO	28	25	意味がない	1	6
わからない	29	23	わからない	9	19
3) 年金をもらえるのは年をとったときだけである			3) 公的年金制度が「世代と世代の支え合い」で成り立っていることについて理解できましたか		
	中学生	高校生		中学生	高校生
YES	54	55	理解できた	87	76
NO	23	25	理解できなかった	10	19
わからない	23	20	その他	3	5
4) 年金のしくみは「世代と世代の支え合い」になっている			4) やがておとなになったら、自分の子どもたちのほかに父母の面倒も見なければなりません。このことについてあなたならどうしますか		
	中学生	高校生		中学生	高校生
YES	48	52	公的年金の世話になるよう自分もきちんと保険料を納める	80	66
NO	10	13	公的年金はあてにせず自分の貯蓄で賄うよう努力する	6	13
わからない	42	35	どうするかその時にならないとわからない	14	21
5) 年金の費用はすべて税金である					
	中学生	高校生			
YES	37	40			
NO	31	31			
わからない	32	29			
6) 受け取る年金は納めた年数と金額によって決まる					
	中学生	高校生			
YES	43	47			
NO	22	25			
わからない	35	28			

資料：福島社会保険事務局「平成17年度年金教室（出前授業）の事前・事後アンケート集約結果」

注：生徒を対象とした年金教室の実施学校数・生徒数は中学校29校(38回)2,336人、高等学校31校(44回)3,050人

資料：表1に同じ

論評

外国の年金制度における女性の取り扱い

中京大学教授 都村 敦子

はじめに

ILOは、一九四四年のフィラデルフィア宣言において「すべての人間が、人種、信条、または性別にかかわらず、物質的な豊かさや精神的成長を追求できるための自由と尊厳および経済的保障と平等の機会」をもつ権利を有することを表明した。このために同年「所得保障勧告」等が採択され、これは一九五二年の「社会保障最低基準」条約の礎石となった。社会保障制度は二十世紀の大きな功績であったが、現在、急速に変化する社会において、制度の構造、有効性および公平性を問い直す必要に迫まられている。その一つはジェンダー平等の視点である。

社会保障における男女平等の国際的な潮流は、雇用の機会と待遇における男女平等のそれに比して、かなり遅れて始まった。一九七〇年代になり、ロックの問題提起をはじめ、ILO、ISSA等において、社会保障と男女平等

に関する研究調査や会議が積極的に展開された。従来の社会保障制度における女性のとりえ方には①被用者としての保護、②稼得者（主として夫）の被扶養者としての保護の二つの面があった。前者では、通常は独自の受給権をもつが、女性の労働との関連で不利な取り扱いがビルトインされている（家族的責任のため受給資格を欠くことやパートタイム労働等の適用除外、また低賃金のため低い給付となるなど）。後者では、独立の権利がないか、または制約された形でしか付与されない。また離婚等の場合には、受給資格を欠くことにもなる。高齢期の所得保障は男性よりも女性により大きな検討課題を提起してきたので、ジェンダー不平等の改善はとりわけ年金制度において行われてきた。たとえば、西欧諸国では改善策として、すでに一九七〇年代前半に、育児クレジットや年金分割が導入された。

本稿では、先進諸国の年金制度において、女性ほどのように位置づけられ、どのような政策

的対応がなされたかをとりあげる。

一、女性と年金

主要国で用いられたアプローチとしては、七つの方法がある。

(1) 配偶者給付システム

これは、就労していない妻に高齢期の保護を与える伝統的な方法である。被用者（夫）が本人分の保険料のみを拠出している場合に、被扶養配偶者（妻）のために一定の給付を行う仕組みである。このばあい一般に、婚姻の安定と継続が前提とされている。配偶者給付のレベルは、一九七〇年代には多くの国で夫の基本年金の半分またはそれ以上であったが、現在はアメリカ（五〇％）を除いて、半分以下の国が多い。日本（三九％）、オランダ（三八％）、イギリス（三二％）、フランスでは、夫の年金に被扶養配偶者分として加給を行う仕組み（所得調査あり）になっているが、加給年金は年四千フラン（最低

表 外国の年金制度における女性の取り扱い (1999年)

	配偶者給付	ユニバーサルシステム	最低保障年金	育児期間 介護期間	年金権の分割	任意加入	個人単位
オーストラリア		○					
オーストリア				○			
ベルギー	○		○	○	○	○	
カナダ		○		○	○		
デンマーク		○					
フィンランド		○					
フランス	○		○	○		○	
ドイツ			○	○	○	○	
アイルランド	○			○	○		
イタリア			○	○		○	
オランダ	○						
ニュージーランド		○					
ノルウェー		○		○			
スペイン	○		○	○			
スウェーデン			○	○			○
スイス				○	○		○
イギリス	○		○	○	○	○	
アメリカ	○						

保障年金の一〇％程度)であり、低い。
 (2) ユニバーサル・システム
 有給の仕事に従事していない女性にも独立の保護を与える一つの方法は、ユニバーサルな適用によるものである。年齢・居住等を要件として定額給付が支給される。ただし、デンマーク、フィンランド、ニュージーランドでは所得調査、オーストラリアでは資力調査が課せられる。給付額については、ノルウェーとニュージーランドでは夫婦それぞれの年金額は単身者の年金額の七五％に減額されるが、カナダでは単身者と同額である。これらの国では、配偶者が受給要件

を満たしていない場合には補足給付(所得調査あり)が支給される。一般に、ユニバーサル・ペンションは低額となりがちであるが、年金に加えて各種手当(住宅・介護等)を支給する国もある。
 (3) 最低保障年金
 これは、雇用に従事していた場合、賃金水準に関係なく最低年金額を保障する方法である。女性など低賃金被用者の退職後所得を保障するための制度である。社会保険を採用するほとんどの国(オーストラリアとアメリカを除く)において、最低保障年金の制度が設けられている。

最低保障年金を受給するためには最低拠出期間が必要とされる。ドイツでは、三十五年の拠出期間をもつ低賃金被用者に対しては、総年金ポイントが被保険者平均収入の七五％(最高)まで調整される。フランスでは、一九九八年以降最低保障年金もスライド制の適用を受ける。スペインでは、六十五歳から支給(配偶者加算あり)され、六十五歳未満の場合は減額年金となる。スウェーデンの新年金制度では、最低保障年金(六十五歳以上対象)が国庫から支出されることになった。

(4) 育児・介護期間の配慮

これは、育児または介護を行った期間を年金制度上考慮に入れるという特別の方法である。『ポジティブな男女平等』を促進するものである。拠出記録が給付レベルを決定することと認めるが、特別の考慮事項をシステムに組み込んで、より平等な給付を保障しようとするものである。家族政策に力を入れているフランスやベルギーでは、母親の年金権の面でも早い時期に特別の措置を採用している。フランスでは、一九七二年に母親(被保険者)に育児クレジットを導入したが、一九七五年改正では、在宅の母親にも支援を拡充した。現行制度では①男女とも三人以上子を養育した被保険者に老齢年金の一〇％を加給、②女性被保険者が子の十六歳になるまでの間少なくとも九年間養育した場合、年金額算定に当たり一人につき二年間加入期間が加算される。ベルギーでも、一九七三年に、育児のため雇用を中断する女性は、子が三歳(障害児は六歳)になるまで適用継続が決められた。

ドイツでも一九七二年に育児クレジットの提案がなされたが、費用面での反対により採用されず、結局一九八六年に導入された。現行制度では①千人につき誕生後三年間の育児期間が拠出期間（平均賃金を稼得したもの）とみなされる、②子を十歳になるまで養育した者で、賃金が平均以下の者について、年金額算定に当たり平均賃金の五〇—一〇〇%の範囲内で高く評価される。在宅介護期間についても配慮がなされる。イギリス・アイルランドでは、年金額算定の際育児や介護のため低所得であった期間が補償される。スイスでは、十六歳未満の子の養育または家族介護期間各年にクレジットが付与される。スウェーデンの新制度では、子が四歳になるまでみなし所得を設けることにより、育児のため女性が不利にならないよう対応がなされている。みなし所得とは①子の出生前年の所得、②十六歳以上六十五歳未満の全加入期間の平均所得の七五%、③現実の所得に基礎額分をプラスした額のうち最も有利な額を年金制度上の所得として扱う。

(5) 年金権の分割

これは、夫婦が家庭内労働と有給の労働をどのようにに選択するかに関係なく、両者の拠出記録を合算し、平等に分割し、年金額を決める方法である。夫婦共有の年金権は夫婦同居期間に応じて分割される。次の三時点で、年金分割が考えられる。①受給権を獲得したとき、②結婚が破綻したとき、③退職年齢に達したときである。ただし、年金権の分割には問題もある（結婚回数が多い、事実婚である、片稼ぎ世帯の稼

得者が障害をもった場合など）。そのため、早い時期に分割制度を実施したベルギー、ドイツ、カナダでは、年金権分割の原則は離婚した女性にのみ適用された。しかし、その後カナダでは、離婚の他、夫婦両方が退職年齢（六十歳）に達していれば、年金権を分割できることになった。ドイツでは二〇〇一年改正により、婚姻中の夫婦（婚姻期間二十五年以上）についても年金分割が可能となった。スイスでも、婚姻中・離婚・死別の際、夫と妻の拠出記録を合算し、分割できる。育児・介護クレジットも分割できる。年金分割が導入された年は、ベルギー一九五六年、ドイツ一九七七年、カナダ一九七八年、アイルランド一九九六年、スイス一九九七年（夫婦合算制度の導入は一九七二年）であった。アメリカでは、年金分割の仕組みはないが、婚姻期間十年以上の離婚した妻に対して、元夫の拠出記録に基づき、元夫の老齢年金の五〇%が保障される（六十五歳以降支給、六十二—六十四歳の場合は減額される）。

(6) 任意加入

これは、有給の仕事に就いていない主婦などが年金受給資格を得るため、年金保険に任意加入できる制度である。イタリアは主婦に対する任意保険を早くから採用した国の一つである（一九六三年、実施は一九六七年）。イタリアには被扶養配偶者に対する給付はない。任意保険への加入は専業主婦に限られ、希望する年金額に応じて拠出が決められた。ベルギーでは、一九六七年に、離婚した女性のための任意年金保険が発足した。ドイツの年金制度にも被扶養の

妻に対する配偶者給付はない。一九七二年改正では、就労経験のない主婦も任意拠出により受給権をもてるようになった。現行制度では、ドイツに居住し、かつ保険加入義務のない者は十六歳から任意加入できる。フランスは一九七五年に、一般制度に加入できない母親等に任意加入制度を実施した。イギリスでは基礎年金に任意加入できる。任意加入に共通する点は、雇用期間と任意拠出期間を通算できること、年金額は通常のフルペンションより低い、主婦等が自らの権利として給付を受けられることである。実際には、任意加入は保険料拠出の可能な資力のある者に限定される。

(7) 個人単位

先進諸国の動向をみると、依然として主たる基準を「夫の被扶養者」とする国が多い。しかし近年、年金制度を世帯単位から個人単位に組み替え、男女平等を進める改革を行った国もある。スイスの公的年金制度は一九四八年の創設以来何回も改正が行われたが、一九九七年一月（第十回改正）から年金制度は個人単位に変更された。単身、既婚、離婚、寡婦（夫）に関係なく、各自に独立の年金権が付与される。夫婦は、従来の夫婦年金に代わり、二つの個別の老齢年金を受給する。年金額は平均所得と拠出期間により決まるが、既婚、離婚、死別した者の平均所得は婚姻中の雇用からの所得を分割し、算定される（育児・介護クレジットも二分割）。スウェーデンでは一九九一年一月に、年金制度の完全個人単位化を実施した。旧制度の寡婦年金（寡夫年金はなかった）は廃止（四十年間かけて