

基本的考え方案についての意見

(有) セレーノ 杉山千佳

◎全体構成として気になったこと

書かれている内容が、「保育」に特化したことなのか、その他の子育て支援サービスも含めながら書かれているのか、よくわからなくなる部分がありました。子育て支援サービス全体を網羅して財源の抜本的見直し、制度構築を図るのであれば、特に保育だけをクローズアップさせすぎるのは誤解を生む可能性があると思います。文中一箇所だけ見え消しを入れたのですが、「サービス」をあえてとってしまい、保育、子育て支援というふうには書き、個別に「サービス」と使わなければならない場面では「事業」といった書き方にして、子育て支援サービス全般を扱うときだけ、「サービス」と書くなど、ここで「サービス」というものをどう考えているかをクリアに示せるようにしてはどうでしょうか。

次世代育成支援のための新たな制度体系の設計に向けた

基本的考え方（素案）

昨年末の子どもと家族を応援する日本重点戦略（以下「重点戦略」という。）のとりまとめを受け、社会保障審議会少子化対策特別部会においては、本年3月より、●回に渡り、次世代育成支援のための新たな制度体系の設計に向けた議論を行い、今後の具体的な制度体系設計の検討に向け、以下のとおり基本的考え方をとりまとめた。

我が国の少子化の現状は猶予を許さないものであり、また、国民の高い関心もある。こうしたことを念頭に、経済財政諮問会議や地方分権改革推進委員会などから様々な指摘が出されていることも踏まえながら、引き続き、税制改革の動向を踏まえつつ、必要な財源の手当を前提として、以下の基本的考え方にに基づき、速やかに議論を進めていく必要がある。その際、社会保障国民会議においても関連する議論が行われており、連携を図りながら議論を進めていく必要がある。

1 基本認識

(1) 新制度体系が目指すもの

（すべての子ども健やかな育ちの支援）

- 次世代育成支援のための新たな制度体系（以下「新制度体系」という。）においては、「すべての子どもの健やかな育ちの支援」という考えを基本におくことが重要である。

（結婚・出産・子育てに対する国民の希望の実現）

- 重点戦略で示されたとおり、我が国においては、結婚・出産・子育てに対する国民の希望と現実が大きく乖離している現状がある。この乖離を生み出している社会的要因を取り除くことを通じ、国民の希望する結婚・出産・子育てが実現できる社会としていくことが求められている。

- また、人口減少下における持続的な経済発展の基盤としても、「若者や女性、高齢者の労働市場参加の実現」と「国民の希望する結婚や出産・子育ての実現」の二点を同時達成することが必要であり、就労と出産・子育ての二者択一構造を解決する必要がある。

そのためには、「働き方の改革による仕事と生活の調和の実現」という考え方と、「親の仕事と子育ての両立や家庭における子育てを支援する社会的基盤の構築」という考え方の両面を基本におくことが必要である。

（未来への投資）

- 新制度体系においては、次世代育成支援が、良好な育成環境の実現により、~~将来の~~子どもの成長に大きな意義を有し、また、これは将来の我が国の担い手の育成の基礎となるものであり、「未来への投資」であるという視点を共有する必要がある。

(2)新制度体系に求められる要素

(包括性・体系性)

- 新制度体系においては、給付内容や費用負担がそれぞれの考え方にに基づき行われている次世代育成支援に関する給付・サービス(※)を、広く包括的に捉えた上で、体系的に整理していくことが必要である。

※ 保育・放課後児童クラブといった仕事と子育ての両立を支えるサービスの他、地域子育て支援拠点事業などの子育て支援サービス、妊婦健診等の母子保健サービス、児童虐待防止や社会的養護、児童手当・育児休業給付などの現金給付などが含まれる。また、障害児(発達障害を含む。以下同じ。)やその保護者が、新制度下における対象サービスを利用できるようにするために行われる配慮も含まれる。

*これとあわせて、先日駒村先生がご指摘されたような意味合いであることを指摘してください。

(普遍性)

- 新制度体系においては、地方公共団体の適切な関与の下で、誰もが、どこに住んでいても、必要なサービスを選択し、利用できるようにすることが必要である。

(連続性)

- 新制度体系においては、事業主の取組と地方公共団体の取組、市町村の取組と都道府県の取組との連結や十分なサービス量の確保等を通じ、育児休業明けの保育所入所、就学後の放課後児童クラブの利用や子育て支援サービスと社会的養護サービス等、切れ目ない支援が行われるようにすることが必要である。

(3) 効果的な財政投入、そのために必要となる財源確保と社会全体による重層的な負担

- 我が国の次世代育成支援に対する財政投入は、諸外国に比べ規模が小さい。今後、サービス量の拡大を行っていくためには、一定規模の効果的財政投入が必要である。そのために、税制改革の動向を踏まえつつ検討を行い、必要な負担を次世代に先送りするようなことはあってはならない。

- 新制度体系において必要な費用の負担のあり方を考えるに際しては、次世代育成支援が、将来の我が国の担い手の育成を通じた社会経済の発展の礎(未来への投資)という側面を有することを踏まえ、社会全体(国、地方公共団体、事業主、個人)で重層的に支え合う仕組みが求められる。

2 サービスの量的拡大

(1) 「質」が確保された「量」の拡充

- 次世代育成支援に対する財政投入全体の規模の拡充が必要であるが、緊急性の高さや実施や普及に時間がかかることを考慮し、とりわけサービス(現物給付)の拡充に優先的に取り組む必要がある。

○ 我が国の子育て支援サービスは、全般的に「量」が不十分であり、保育サービス、放課後児童クラブや、地域子育て支援拠点、一時預かり、社会的養護(里親など)など、様々なサービスにおいて、必要な人が必要な時に利用可能な状態にはなっていない。特に、保育サービスや放課後児童クラブなど、仕事と子育ての両立を支えるサービスについては、サービス基盤の整備と、女性の就業希望の実現が相互に関連するため、大きな潜在需要を抱えている。

○ 保育サービス等については、「新待機児童ゼロ作戦」の展開や、女性の就業率の高まりに応じた潜在需要等にも対応し、スピード感を持って量的拡大をすることが必要である。

○ その際には、限られた財源の中で、子どもの健やかな育成のために必要な「質」の確保と、「量」の拡充の必要性のバランスを常に勘案することが求められる。

(2) 「量」の拡充に向けた視点・留意点

○ 保育サービス等の抜本的な「量」の拡充を実現するためには、認可保育所の拡充を基本としつつ、多様な主体が、働き方やニーズの多様化に対応した多様なサービスを提供する仕組みとしていくことが必要である。その際、多様な提供主体の参入に際しての透明性・客観性を高めるとともに、「質」の担保の方策を考えていく必要がある。

* 佐藤先生ご指摘の人材の確保についてももう少し深めてほしい。

この際、NPO やボランティアなども重要な担い手と位置づけるのであれば、その旨も記載してほしい。

3 サービスの質の維持・向上

(1) 全体的事項

○ 質の高い専門性のあるサービスを提供することで、子どもの最善の利益を保障し、子どもの健やかな育ちを支援することが重要である。

○ 保育サービス、放課後児童クラブ、その他各種子育て支援サービス、社会的養護などについて、子の年齢、家庭の状況、サービス利用時間、サービスへの親の関わり方、サービス提供方法などに応じたサービスの質の確保を図っていくことが重要である。

○ 将来的に優れた人材確保を行っていくためには、保育士等の従事者の処遇のあり方は重要であり、サービスの質の向上に向けた取組が促進されるような方策を併せて検討すべきである。

(2) 保育サービス

○ 子どもの健やかな成長に大きな影響を及ぼす保育サービスに関しては、担い手に相応の専門性が必要である。また、多様化する家族問題への対応、親に対する支援、障害をもつ子どもの受入れなど、保育サービスの担う役割が拡大しており、それに対応した専門性の向上も求められる。

- 保育所に期待されている役割の拡大に応じ、人格形成期のすべての子どもに対する適切な保育が確保されるよう、保育士や専門職等の職員配置や、子どもの生活空間等の保育環境の在り方を検討する必要がある。
- 保育環境の改善や保育サービスの質の向上のため、利用者の意見や地域性、地方公共団体やサービス提供者の創意工夫等に配慮しつつ、保育環境等のあり方について、科学的・実証的な調査・研究により継続的な検証を行っていく仕組みを検討していく必要がある。
- ＊ 海外の基準等を参考にする。WLB など労働政策の知見も取り入れる、保育従事者の雇用についての知見も取り入れる
- 保育サービスの「質」を考えるに際しては、認可保育所を基本としつつ、その他の多様なサービスを視野に入れ、保育サービス全体を念頭においた「質」の向上を考える必要がある。
- 保育サービスは、行政、サービス提供主体及び保護者が、連携・協力してサービスを改善していくという視点が重要である。←この視点は、保育サービスだけに限らない。子育て支援のサービス全般に言えること

4 財源・費用負担

(1) 社会全体による費用負担

- 新制度体系において必要な費用の負担のあり方を考えるに際しては、次世代育成支援が、「現在の子育て家庭に対する福祉」としての側面のみならず、将来の我が国の担い手の育成を通じた社会経済の発展の礎(未来への投資)という側面や、仕事と子育ての両立支援としての側面を有することを踏まえ、社会全体で重層的に支え合う仕組みが求められる。
- また、次世代育成支援に関する給付・サービスの目的や受益とそれらに対する費用負担のあり方が連動すべきものであることを踏まえ、国・地方自治体・事業主・個人が、それぞれの役割に応じどのように費用を負担していくか、さらに踏み込んだ議論が必要である。

(2) 地方財政への配慮

- 保育所をはじめ子育て支援サービスの主たる実施主体である市町村の厳しい財政事情に配慮し、新制度体系への地方負担について財源の確保を図るなどにより、サービス水準を維持・向上させていくことを検討する必要がある。
- その際、地域特性に応じた柔軟な取組を最大限尊重しつつ、不適切な地域格差が生じないような仕組みを考える必要がある。
- 公立保育所の一般財源化による影響を踏まえた議論が必要である。

(3)事業主の費用負担

- 事業主の費用負担を考えるに際しては、次世代育成支援の役割における、現在の労働者の両立支援としての側面、「将来の担い手の育成を通じた社会経済の発展の礎(未来への投資)」としての側面、企業の社会的責任の側面などを考慮するとともに、働き方と関連の深いサービスなど、個別の給付・サービスの目的・性格も考慮すべきである。

(4)利用者負担

- 利用者負担について、給付費に対する負担水準をどうするか、その設定方法をどうするか等は重要な課題であり、低所得層が安心して利用できるようにすることに配慮しつつ、今後、具体的な議論が必要である。

(5)その他

- また、給付に対する社会全体(国・地方自治体・事業主・個人)の重層的負担、利用者負担に加え、多様な主体による寄付の促進方策についても検討すべきである。

5 保育のサービス提供の仕組みの検討

- 希望するすべての人が安心して子どもを預け働くことができるように、全国どこにおいても一定水準の保育機能が確保され、かつその質の向上が図られるとともに、保育の機会がそれぞれの事情に応じて選択できることを基本に考える必要がある。
- 保育のサービス提供の仕組みについては、保育サービスを量的に拡大し、利用者の多様なニーズに応じた選択を可能としていくために、効率化を図っていく必要がある。併せて、良好な育成環境の保障という保育サービスの持つ公的性格、更には情報の非対称性、質や成果の評価に困難が伴うこと、選択者(保護者)と最終利用者(子ども)が異なること、子育て中の親が親としての役割を果たすための支援など保育サービス提供者と保護者の関係は単なる経済的取引で捉えきれない相互性を有することなどの保育サービスの特性を踏まえる必要がある。← この項目はとても重要な文章なので、もうすこしわかりやすくお願いします
- 従って、今日のニーズに対応し、利用者の多様な選択を可能とするため、保育のサービス提供の仕組みについては、こうした対人社会サービスとしての保育サービスの公的性格や特性も踏まえた新しいメカニズム(完全な市場メカニズムとは別個の考え方として、ここでは「準市場メカニズム」と呼ぶ。)を基本に、新しい仕組みを検討していくことが考えられる。←この準市場メカニズムは保育サービスにだけ適応されるものなのか、子育て支援サービス全体に適応されるものなのか？
- 保育サービスの必要性については、現状では、各市町村が条例に基づき「保育に欠け

る」旨の判断を行っているが、より普遍的に仕事と子育ての両立を支援する観点から、また、地域によって判断が異なることなく全国どこでも保育サービスが保障されるよう、客観的にサービスの必要性を判断する新たな基準を導入するなど、保育サービスの利用要件のあり方を検討する必要がある。

- 保護者とサービス提供者の契約など利用方式のあり方についても、「準市場メカニズム」の考え方を踏まえつつ、利用者の多様なニーズに応じた選択を可能とする方向で、保育をめぐる需給バランスの改善とも並行して、さらに検討していく必要がある。
- その際、保護者は基本的に子どものために選択を行うと期待されるが、保護者と子どもの利益が一致しない場合に子どもの利益を配慮すること、保育支援の必要度が高い子どもの利用が損なわれないこと、サービス提供者による不適切な選別がなされないこと等、保育サービスの提供の責任を有する市町村等が適切に関与する仕組みや、保護者の選択に際しての判断材料として機能しうる情報公表や第三者評価の仕組み等を併せて検討することが必要である。
- また、これらの新しい仕組みを導入する場合には、新たな基準により保育サービスの必要性が認められた保護者が、それぞれの事情に応じて保育サービスを選択できるだけの「量」が保障されること、また、それを裏付ける財源の確保がなされること不可欠である。
- さらに、保育サービスが、基本的に利用する保護者の生活圏で提供され、地域との関わりが密接であることにかんがみ、地方公共団体が、地域の保育機能の維持向上や質の向上に適切に権限を発揮できる仕組みが必要である。
- また、待機児童がいる都市部と、過疎化が進み厳しい財政状況の中でやっと保育機能を維持している地域とでは、問題の質や、取り組むべき内容、対応方法が異なることに留意が必要であり、都道府県、国は実情に合わせた柔軟で適切な支援を行う必要がある。
- 幼稚園と保育所については、現行の幼稚園による預かり保育の実施状況や、認定こども園の制度運用の検証も踏まえ、関係府省間において連携を図りながら、就学前保育・教育施策のあり方全般に関する検討が必要である。

6 すべての子育て家庭に対する支援等

- 新制度体系における対象サービスを考えるに際しては、保育サービス等の仕事と子育ての両立に関わるもののみならず、妊婦健診、一時預かり、地域子育て支援拠点事業、家庭訪問事業等、すべての子育て家庭に対する支援も同時に重要であり、その量的拡充、質の維持・向上、財源のあり方を考えていく必要がある。

- 子どもが病気になったときにできる限り保護者が仕事を休める働き方の見直しが必要であるが、病児・病後児保育については、現状では、箇所数が限られており、誰もがどこに住んでいても必要な時に利用できる実情にはない。就業継続に関して非常に重要な意義を有していることにかんがみ、保護者、事業主等との理解・協力のもと、その拡充が必要である。
- 新しいメカニズム導入にあたり、選択者(保護者)と最終利用者(子ども)が異なることや親の成長の支援等の必要性を踏まえ、地域の様々な次世代育成支援の取組を把握し、親の子育てを支援するコーディネーター的役割を果たす体制についても検討すべきである。
- 育児休業の取得促進には育児休業給付が重要であるなど、現金給付についても議論が必要である。

7 多様な主体の参画・協働

- 利用者の視点に立った制度の見直し、運用改善を継続的に図っていく仕組みを検討すべきである。
- 新制度体系に基づく次世代育成支援は、保護者、地域の高齢者、NPO、企業など、多様な主体の協働・参画により、地域の力を引き出して行っていくべきである。
- サービスの担い手としては、依然として行政や社会福祉協議会などの半公的な主体が大半を占めているものもあり、新規参入の NPO や企業は参入しづらい現状がある。今後は、多様な主体の参画に向けた検討がなされるべきである。
- 親を一方的なサービスの受け手としてではなく、相互支援や、サービスの質の向上に関する取組などに積極的に参画を得る方策を探るべきである。

8 特別な支援を必要とする子どもや家庭に対する配慮

- 新制度体系の設計に当たっては、虐待を受けた子どもや社会的養護の下にある子ども、障害児など特別な支援を要する子どもや家庭に対する配慮を包含することが必要である。
- 社会的養護の下にある子どもたちが家庭的環境や地域社会とのつながりのなかで生活ができるよう、社会的養護サービスの小規模化や地域化が必要とされる。また、新制度下における子育て支援サービスと社会的養護サービスとの連結に配慮した仕組みとすることが必要である。

○新制度体系におけるサービスを考えるに際しては、障害を有する子どもやその保護者が地域のなかでともに生活ができるよう、それらの親子が利用しやすいものとする配慮が必要とされる。

○新制度体系におけるサービスを考えるに際しては、現在、子育て支援サービスが市町村、社会的養護サービスが都道府県となっている体制が子どもや保護者に及びサービスの質・量の整備に与えている影響について、十分な検証を行うべきである。

9 働き方の見直しの必要性・・・仕事と生活の調和の実現

○ 少子化の流れを変えるためには、子育て支援に関する社会的基盤の拡充だけではなく、働き方の見直しによる「仕事と生活の調和」の実現を車の両輪として進めていくことが必要である。

○ 特に、延長保育や病児・病後児保育など、働き方の見直しが不十分であるが故に、本来的なニーズ以上に必要とされているものもあり、サービスの拡充と同時に、両親がともに家庭における子育ての役割を果たしうるような働き方の見直しが不可欠である。

○ このため、昨年末に策定された「仕事と生活の調和(ワーク・ライフ・バランス)憲章」及び「仕事と生活の調和推進のための行動指針」に基づき、仕事と生活の調和の実現に向けた取組を進めるとともに、仕事と子育てを両立できる環境整備に向けた制度的対応を含めた検討を進めるべきである。この際、地方公共団体が見直し予定の後期行動計画等においても働き方についての検討を深め、実効性のある計画にする必要がある。

終わりに

当部会の次世代育成支援のための新たな制度体系の設計に向けた基本的考え方は以上であるが、今後、サービスの利用者、提供者、地方公共団体、事業主など多くの関係者の意見を聞きながら、国民的な議論を行い、投入される財源の規模に応じた進め方に留意しつつ、その具体的制度設計について、国民的な理解・合意を得ていく必要がある。

←このトーンだと、「いろんな人の意見を聞いてやっています」といったニュアンスが強いので、もう少しこの部会としてはこう思う！こうやるべき！といったものを熱く語っていただいたほうがよいのではないのでしょうか。