

平成20年度事業評価書要旨

平成20年度事業評価書（事前）要旨

平成20年度事業評価書（事前）要旨

評価実施時期：平成20年8月

担当部局名：医政局指導課

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|---------------------------------------|---------------------------------------|----------------------------|------------------------------|---|--|--|--|------------------------------|---------------------------------------|----------------------------|------------------------------|--|--|--|--|-------------|----------------------------|---------------------------------------|--|---|--|--|--|----------------------------|---------------------------------------|----------------------------|--|--|--|--|--|---------------|--|------------|---|
| 事業名 | 救急医療体制の基盤整備・強化 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 政策体系上の位置付け | <p>基本目標 I 安心・信頼してかかることのできる医療の確保と国民の健康づくりを推進すること</p> <p>施策目標 1 地域において必要な医療が提供できる体制を整備すること</p> <p>施策目標 2-1 日常生活圏の中で良質かつ適切な医療が効率的に提供できる体制を整備すること</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の概要 | <p>① 平時から地域全体で医療機関の専門性について情報共有し、病状に応じた適切な医療を提供できる医療機関・診療科へ患者を効率的に振り分けることができる体制を整備する。</p> <p>② 平成18年度補正予算より小児初期救急センターの施設・設備整備の補助を行っているが、新たに運営費を補助する事業を実施し、設置の促進を図る。</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 施策に関する評価結果の概要と達成すべき目標等 | <p>【評価結果の概要】</p> <p>(1) 必要性の評価</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 70%;">行政関与の必要性の有無(主に官民の役割分担の観点から)</td> <td style="width: 10%; text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/>有</td> <td style="width: 10%; text-align: center;"><input type="checkbox"/>無</td> <td style="width: 10%; text-align: center;"><input type="checkbox"/>その他</td> </tr> <tr> <td colspan="4">(理由) 救急医療を含む地域医療の確保については、地域差を生じることがないように、行政機関が主体的に取り組む必要がある。</td> </tr> <tr> <td>国で行う必要性の有無(主に国と地方の役割分担の観点から)</td> <td style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/>有</td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/>無</td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/>その他</td> </tr> <tr> <td colspan="4">(理由) 救急医療機関の整備は地方(都道府県)においても重要な課題ではあるが、全国どの地域においても国民全てが一定水準の医療を享受できるような体制の必要性からすると、国としても支援をしていく必要がある。</td> </tr> <tr> <td>民営化や外部委託の可否</td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/>可</td> <td style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/>否</td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="4">(理由) 民間の医療機関等の取り組みにかかる費用の一部を補助する事業であることから、事業の性質上、民営化や外部委託は困難である。</td> </tr> <tr> <td>他の類似事業(他省庁分を含む)がある場合の重複の有無</td> <td style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/>有</td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/>無</td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="4">(有の場合の整理の考え方) 従前より国の補助事業として救急医療対策事業があるため、補助が重複しないよう、交付要綱等に明記する。</td> </tr> </table> <p>(2) 有効性の評価</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 10%; text-align: center;">事業の有効性</td> <td>本事業実施により、第二次救急医療体制等の強化が図られ、円滑な救急搬送受入体制が確立されることにより、受入困難事例の解消が期待できる。</td> </tr> </table> <p>(3) 効率性の評価</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 10%; text-align: center;">効率性</td> <td>第二次救急医療体制の強化により、さらに重篤な救急患者を診療する第三次救急医療機関の負担が軽減され、救急医療体制全体の強化に繋がる。</td> </tr> </table> <p>(政策等への反映の方向性) 評価結果を踏まえ、平成21年度予算概算要求において所要の予算を要求する。 (概算要求額：44,671百万円(医療提供体制推進事業費補助金の内数))</p> | 行政関与の必要性の有無(主に官民の役割分担の観点から) | <input checked="" type="checkbox"/> 有 | <input type="checkbox"/> 無 | <input type="checkbox"/> その他 | (理由) 救急医療を含む地域医療の確保については、地域差を生じることがないように、行政機関が主体的に取り組む必要がある。 | | | | 国で行う必要性の有無(主に国と地方の役割分担の観点から) | <input checked="" type="checkbox"/> 有 | <input type="checkbox"/> 無 | <input type="checkbox"/> その他 | (理由) 救急医療機関の整備は地方(都道府県)においても重要な課題ではあるが、全国どの地域においても国民全てが一定水準の医療を享受できるような体制の必要性からすると、国としても支援をしていく必要がある。 | | | | 民営化や外部委託の可否 | <input type="checkbox"/> 可 | <input checked="" type="checkbox"/> 否 | | (理由) 民間の医療機関等の取り組みにかかる費用の一部を補助する事業であることから、事業の性質上、民営化や外部委託は困難である。 | | | | 他の類似事業(他省庁分を含む)がある場合の重複の有無 | <input checked="" type="checkbox"/> 有 | <input type="checkbox"/> 無 | | (有の場合の整理の考え方) 従前より国の補助事業として救急医療対策事業があるため、補助が重複しないよう、交付要綱等に明記する。 | | | | 事業の有効性 | 本事業実施により、第二次救急医療体制等の強化が図られ、円滑な救急搬送受入体制が確立されることにより、受入困難事例の解消が期待できる。 | 効率性 | 第二次救急医療体制の強化により、さらに重篤な救急患者を診療する第三次救急医療機関の負担が軽減され、救急医療体制全体の強化に繋がる。 |
| 行政関与の必要性の有無(主に官民の役割分担の観点から) | <input checked="" type="checkbox"/> 有 | <input type="checkbox"/> 無 | <input type="checkbox"/> その他 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (理由) 救急医療を含む地域医療の確保については、地域差を生じることがないように、行政機関が主体的に取り組む必要がある。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 国で行う必要性の有無(主に国と地方の役割分担の観点から) | <input checked="" type="checkbox"/> 有 | <input type="checkbox"/> 無 | <input type="checkbox"/> その他 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (理由) 救急医療機関の整備は地方(都道府県)においても重要な課題ではあるが、全国どの地域においても国民全てが一定水準の医療を享受できるような体制の必要性からすると、国としても支援をしていく必要がある。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 民営化や外部委託の可否 | <input type="checkbox"/> 可 | <input checked="" type="checkbox"/> 否 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (理由) 民間の医療機関等の取り組みにかかる費用の一部を補助する事業であることから、事業の性質上、民営化や外部委託は困難である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 他の類似事業(他省庁分を含む)がある場合の重複の有無 | <input checked="" type="checkbox"/> 有 | <input type="checkbox"/> 無 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (有の場合の整理の考え方) 従前より国の補助事業として救急医療対策事業があるため、補助が重複しないよう、交付要綱等に明記する。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の有効性 | 本事業実施により、第二次救急医療体制等の強化が図られ、円滑な救急搬送受入体制が確立されることにより、受入困難事例の解消が期待できる。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 効率性 | 第二次救急医療体制の強化により、さらに重篤な救急患者を診療する第三次救急医療機関の負担が軽減され、救急医療体制全体の強化に繋がる。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

【達成すべき目標、測定指標、目標期間、測定結果 等】

| | | |
|-------------------------|---|------------------|
| アウトプット指標 (達成水準/達成時期) | | 本事業と指標の関連についての説明 |
| 1 | 当該事業の補助件数 (調査名・資料出所、備考) ・ 医政局指導課調べによる。 | 当該事業の実施状況を見る指標 |
| 参考指標 | | 本事業と指標の関連についての説明 |
| 1 | 管制塔を担う医療機関の設 置か所数 | 事業の進捗状況についての量的評価 |
| 2 | 小児初期救急センターの設 置か所数 (調査名・資料出所、備考) ・ 医政局指導課調べによる。 | 事業の進捗状況についての量的評価 |

| 関係する施政方針演説等内閣の重要政策 (主なもの) | 施政方針演説等 | 年月日 | 記載事項(抜粋) |
|------------------------------|---------|-----|----------|
| | | | |
| | | | |

平成20年度事業評価書（事前）要旨

評価実施時期：平成20年8月

担当部局名：医政局|医事課

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|---------------------------------------|---------------------------------------|----------------------------|------------------------------|---|--|--|--|------------------------------|---------------------------------------|----------------------------|------------------------------|--|--|--|--|-------------|----------------------------|---------------------------------------|--|--|--|--|--|----------------------------|----------------------------|---------------------------------------|--|---------------|--|--|--|--------|--|---|--|---|--|
| 事業名 | 女性医師保育等支援事業 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 政策体系上の位置付け | <p>基本目標1 安心・信頼してかかることのできる医療の確保と国民の健康づくりを推進すること</p> <p>施策目標2 必要な医療従事者を確保するとともに、資質の向上を図ること</p> <p>施策目標2-1 今後の医療需要に見合った医療従事者の確保を図ること</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の概要 | <p>子育て中の女性医師に対し、勤務形態に合わせて女性医師に代わり保育にあたる者や場所（保育サポーター、保育所等）を紹介したり、短時間正規雇用制度の活用や女性医師特有の個別具体的な問題について、相談するための受付・相談窓口を設置し、女性医師の離職防止及び再就業の促進を図る。</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 施策に関する評価結果の概要と達成すべき目標等 | <p>【評価結果の概要】</p> <p>(1) 必要性の評価</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 70%;">行政関与の必要性の有無(主に官民の役割分担の観点から)</td> <td style="width: 10%; text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/> 有</td> <td style="width: 10%; text-align: center;"><input type="checkbox"/> 無</td> <td style="width: 10%; text-align: center;"><input type="checkbox"/> その他</td> </tr> <tr> <td colspan="4"> (理由) 政府・与党でまとめた「緊急医師確保対策について」（平成19年5月31日）で「女性医師等の働きやすい職場環境の整備」を掲げており、行政からの積極的支援が必要である。 </td> </tr> <tr> <td>国で行う必要性の有無(主に国と地方の役割分担の観点から)</td> <td style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/> 有</td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/> 無</td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/> その他</td> </tr> <tr> <td colspan="4"> (理由) 医師確保対策については、政府・与党でまとめた「緊急医師確保対策について」（平成19年5月31日）で国の行うべく施策の柱であり、国が責任をもって関与していくことが必要である。 </td> </tr> <tr> <td>民営化や外部委託の可否</td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/> 可</td> <td style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/> 否</td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="4"> (理由) 女性医師の保育等支援を行うことは、国が責任をもって関与するとともに県内の医師確保の観点から各都道府県が積極的に関与する必要があるため、民営化や外部委託にはなじまないものである。 </td> </tr> <tr> <td>他の類似事業(他省庁分を含む)がある場合の重複の有無</td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/> 有</td> <td style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/> 無</td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="4">(有の場合の整理の考え方)</td> </tr> </table> <p>(2) 有効性の評価</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 70%;">事業の有効性</td> <td style="width: 30%;"></td> </tr> <tr> <td colspan="2"> 子育て中の女性医師に保育等支援を行うことにより、女性医師の働きやすい環境が整備され、離職防止や再就業の促進が図られ、医師の確保につながる。 </td> </tr> </table> <p>(3) 効率性の評価</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 70%;"> 受付・相談窓口を設置することにより、保育にあたる者が情報提供等を活用することができ、これまで女性医師自身のみで行っていた保育先の選定や確保を効率的に行うことができる。 </td> <td style="width: 30%;"></td> </tr> </table> <p>(政策等への反映の方向性) 評価結果を踏まえ、平成21年度予算概算要求において所要の予算を要求する。 (概算要求額:181百万円)</p> | 行政関与の必要性の有無(主に官民の役割分担の観点から) | <input checked="" type="checkbox"/> 有 | <input type="checkbox"/> 無 | <input type="checkbox"/> その他 | (理由) 政府・与党でまとめた「緊急医師確保対策について」（平成19年5月31日）で「女性医師等の働きやすい職場環境の整備」を掲げており、行政からの積極的支援が必要である。 | | | | 国で行う必要性の有無(主に国と地方の役割分担の観点から) | <input checked="" type="checkbox"/> 有 | <input type="checkbox"/> 無 | <input type="checkbox"/> その他 | (理由) 医師確保対策については、政府・与党でまとめた「緊急医師確保対策について」（平成19年5月31日）で国の行うべく施策の柱であり、国が責任をもって関与していくことが必要である。 | | | | 民営化や外部委託の可否 | <input type="checkbox"/> 可 | <input checked="" type="checkbox"/> 否 | | (理由) 女性医師の保育等支援を行うことは、国が責任をもって関与するとともに県内の医師確保の観点から各都道府県が積極的に関与する必要があるため、民営化や外部委託にはなじまないものである。 | | | | 他の類似事業(他省庁分を含む)がある場合の重複の有無 | <input type="checkbox"/> 有 | <input checked="" type="checkbox"/> 無 | | (有の場合の整理の考え方) | | | | 事業の有効性 | | 子育て中の女性医師に保育等支援を行うことにより、女性医師の働きやすい環境が整備され、離職防止や再就業の促進が図られ、医師の確保につながる。 | | 受付・相談窓口を設置することにより、保育にあたる者が情報提供等を活用することができ、これまで女性医師自身のみで行っていた保育先の選定や確保を効率的に行うことができる。 | |
| 行政関与の必要性の有無(主に官民の役割分担の観点から) | <input checked="" type="checkbox"/> 有 | <input type="checkbox"/> 無 | <input type="checkbox"/> その他 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (理由) 政府・与党でまとめた「緊急医師確保対策について」（平成19年5月31日）で「女性医師等の働きやすい職場環境の整備」を掲げており、行政からの積極的支援が必要である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 国で行う必要性の有無(主に国と地方の役割分担の観点から) | <input checked="" type="checkbox"/> 有 | <input type="checkbox"/> 無 | <input type="checkbox"/> その他 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (理由) 医師確保対策については、政府・与党でまとめた「緊急医師確保対策について」（平成19年5月31日）で国の行うべく施策の柱であり、国が責任をもって関与していくことが必要である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 民営化や外部委託の可否 | <input type="checkbox"/> 可 | <input checked="" type="checkbox"/> 否 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (理由) 女性医師の保育等支援を行うことは、国が責任をもって関与するとともに県内の医師確保の観点から各都道府県が積極的に関与する必要があるため、民営化や外部委託にはなじまないものである。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 他の類似事業(他省庁分を含む)がある場合の重複の有無 | <input type="checkbox"/> 有 | <input checked="" type="checkbox"/> 無 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (有の場合の整理の考え方) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の有効性 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 子育て中の女性医師に保育等支援を行うことにより、女性医師の働きやすい環境が整備され、離職防止や再就業の促進が図られ、医師の確保につながる。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 受付・相談窓口を設置することにより、保育にあたる者が情報提供等を活用することができ、これまで女性医師自身のみで行っていた保育先の選定や確保を効率的に行うことができる。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

【達成すべき目標、測定指標、目標期間、測定結果 等】

| アウトカム指標 (達成水準/達成時期) | 本事業と指標の関連についての説明 |
|--|---|
| 1 保育相談女性医師数 (単位:人) (-) | 本事業の実施により、保育相談を行う女性医師が増え、勤務の態様に見合った女性医師の就業が可能となる。 |
| 2 医療施設従事女性医師数 (単位:人) (-) | 本事業の実施により、女性医師の離職防止・再就業促進につながり、就業女性医師数が増加する。 |
| (調査名・資料出所、備考) 2. 「医師・歯科医師・薬剤師調査」(大臣官房統計情報部調べ)(隔年の12月31日現在)による。 【参考】厚生労働省ホームページ http://www.dbtk.mhlw.go.jp/toukei/data/180/2006/toukeihyou/0006337/t0139929/ISI0039_001.html | |

| 関係する施政方針演説等内閣の重要政策(主なもの) | 施政方針演説等 | 年月日 | 記載事項(抜粋) |
|--------------------------|---------|-----|----------|
| | | | |
| | | | |
| | | | |

平成20年度事業評価書（事前）要旨

評価実施時期：平成20年8月

担当部局名：健康局結核感染症課

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|---------------------------------------|---------------------------------------|----------------------------|------------------------------|--|--|--|--|------------------------------|---------------------------------------|----------------------------|------------------------------|--|--|--|--|-------------|----------------------------|---------------------------------------|--|--|--|--|--|---|----------------------------|---------------------------------------|--|---------------|--|---|
| 事業名 | 新型インフルエンザ対策事業費（新型インフルエンザ関係機関連携事業経費） | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 政策体系上の位置付け | <p>基本目標1 安心・信頼してかかることのできる医療の確保と国民の健康づくりを推進すること</p> <p>施策目標5 感染症など健康を脅かす疾病を予防・防止するとともに、感染者等に必要な医療等を確保すること</p> <p>施策目標5-1 感染症の発生・まん延の防止を図ること</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の概要 | <p>新型インフルエンザ発生時における医療体制の整備を行うため、関係団体、関係機関（協力医療機関、保健所、防災関係、地域医師会、市町村等）が横断的に連携するための協議会を設置し、二次医療圏ごとに保健所を中心とした医療体制について、必要な検討を行うために必要な経費を補助する。二次医療圏で行う訓練に補助する。</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 施策に関する評価結果の概要と達成すべき目標等 | <p>【評価結果の概要】</p> <p>(1) 必要性の評価</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 70%;">行政関与の必要性の有無(主に官民の役割分担の観点から)</td> <td style="width: 10%; text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/> 有</td> <td style="width: 10%; text-align: center;"><input type="checkbox"/> 無</td> <td style="width: 10%; text-align: center;"><input type="checkbox"/> その他</td> </tr> <tr> <td colspan="4"> (理由) 新型インフルエンザが発生した際に混乱を招かないよう、国、都道府県が主導し、医療体制を整備する必要がある。 </td> </tr> <tr> <td>国で行う必要性の有無(主に国と地方の役割分担の観点から)</td> <td style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/> 有</td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/> 無</td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/> その他</td> </tr> <tr> <td colspan="4"> (理由) 新型インフルエンザは、いつ、どこで発生するか不明であり、国の危機管理上の責務として、被害を最小限に食い止めるための医療体制の確保について施策を行うことは必要である。 </td> </tr> <tr> <td>民営化や外部委託の可否</td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/> 可</td> <td style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/> 否</td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="4"> (理由) 新型インフルエンザが発生した場合における危機管理体制の構築は、行政が主導となって計画的に行うべき事業である。 </td> </tr> <tr> <td>他の類似事業(他省庁分を含む)がある場合の重複の有無 (有の場合の整理の考え方)</td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/> 有</td> <td style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/> 無</td> <td></td> </tr> </table> <p>(2) 有効性の評価</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 10%; text-align: center;">事業の有効性</td> <td> 新型インフルエンザが発生した場合に必要な医療体制について協議会で検討を行うことや、訓練を行うことで地域の医療体制を確保することができる。 </td> </tr> </table> <p>(3) 効率性の評価</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td> 新型インフルエンザが発生したとき、必要な医療体制を確保されていることが新型インフルエンザのまん延防止につながり、被害を最小限にするためにも必要である。 </td> </tr> </table> <p>(政策等への反映の方向性) 評価結果を踏まえ、平成21年度予算概算要求において所要の予算を要求する。 (概算要求額:340百万円)</p> | 行政関与の必要性の有無(主に官民の役割分担の観点から) | <input checked="" type="checkbox"/> 有 | <input type="checkbox"/> 無 | <input type="checkbox"/> その他 | (理由) 新型インフルエンザが発生した際に混乱を招かないよう、国、都道府県が主導し、医療体制を整備する必要がある。 | | | | 国で行う必要性の有無(主に国と地方の役割分担の観点から) | <input checked="" type="checkbox"/> 有 | <input type="checkbox"/> 無 | <input type="checkbox"/> その他 | (理由) 新型インフルエンザは、いつ、どこで発生するか不明であり、国の危機管理上の責務として、被害を最小限に食い止めるための医療体制の確保について施策を行うことは必要である。 | | | | 民営化や外部委託の可否 | <input type="checkbox"/> 可 | <input checked="" type="checkbox"/> 否 | | (理由) 新型インフルエンザが発生した場合における危機管理体制の構築は、行政が主導となって計画的に行うべき事業である。 | | | | 他の類似事業(他省庁分を含む)がある場合の重複の有無 (有の場合の整理の考え方) | <input type="checkbox"/> 有 | <input checked="" type="checkbox"/> 無 | | 事業の有効性 | 新型インフルエンザが発生した場合に必要な医療体制について協議会で検討を行うことや、訓練を行うことで地域の医療体制を確保することができる。 | 新型インフルエンザが発生したとき、必要な医療体制を確保されていることが新型インフルエンザのまん延防止につながり、被害を最小限にするためにも必要である。 |
| 行政関与の必要性の有無(主に官民の役割分担の観点から) | <input checked="" type="checkbox"/> 有 | <input type="checkbox"/> 無 | <input type="checkbox"/> その他 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (理由) 新型インフルエンザが発生した際に混乱を招かないよう、国、都道府県が主導し、医療体制を整備する必要がある。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 国で行う必要性の有無(主に国と地方の役割分担の観点から) | <input checked="" type="checkbox"/> 有 | <input type="checkbox"/> 無 | <input type="checkbox"/> その他 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (理由) 新型インフルエンザは、いつ、どこで発生するか不明であり、国の危機管理上の責務として、被害を最小限に食い止めるための医療体制の確保について施策を行うことは必要である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 民営化や外部委託の可否 | <input type="checkbox"/> 可 | <input checked="" type="checkbox"/> 否 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (理由) 新型インフルエンザが発生した場合における危機管理体制の構築は、行政が主導となって計画的に行うべき事業である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 他の類似事業(他省庁分を含む)がある場合の重複の有無 (有の場合の整理の考え方) | <input type="checkbox"/> 有 | <input checked="" type="checkbox"/> 無 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の有効性 | 新型インフルエンザが発生した場合に必要な医療体制について協議会で検討を行うことや、訓練を行うことで地域の医療体制を確保することができる。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 新型インフルエンザが発生したとき、必要な医療体制を確保されていることが新型インフルエンザのまん延防止につながり、被害を最小限にするためにも必要である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

【達成すべき目標、測定指標、目標期間、測定結果 等】

| アウトプット指標 (達成水準/達成時期) | 本事業と指標の関連についての説明 |
|-----------------------------------|----------------------------|
| 1 協議会の開催数(全二次医療圏での実施/21年度) | 医療体制について地域で十分検討することは必要である。 |
| (調査名・資料出所、備考) 指標は、健康局結核感染症課調べ。 | |

| | 施政方針演説等 | 年月日 | 記載事項(抜粋) |
|--------------------------|-----------------|------------|--|
| 関係する施政方針演説等内閣の重要政策(主なもの) | 経済財政改革の基本方針2008 | 平成20年6月27日 | 「ワクチン等の研究開発・備蓄、医療体制の整備など、新型インフルエンザ対策の強化を行う。」 |
| | | | |
| | | | |

平成20年度事業評価書（事前）要旨

評価実施時期：平成20年8月

担当部局名：健康局結核感染症課

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---------------------------------------|---------------------------------------|----------------------------|------------------------------|--|--|--|--|------------------------------|---------------------------------------|----------------------------|------------------------------|---|--|--|--|-------------|---------------------------------------|----------------------------|--|-----------------------------------|--|--|--|---|----------------------------|---------------------------------------|--|---------------|---|---|
| 事業名 | 新型インフルエンザ対策事業費（新型インフルエンザ普及啓発費） | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 政策体系上の位置付け | <p>基本目標Ⅰ 安心・信頼してかかることのできる医療の確保と国民の健康づくりを推進すること</p> <p>施策目標5 感染症など健康を脅かす疾病を予防・防止するとともに、感染者等に必要な医療等を確保すること</p> <p>施策目標5-1 感染症の発生・まん延の防止を図ること</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の概要 | <p>新型インフルエンザの発生に備え、国民に対する正しい知識の普及啓発を図るため、リスクコミュニケーション計画の策定やポスター・DVD・ガイドブックの作成、HPによる情報提供、イベントやシンポジウムの開催等を実施する</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 施策に関する評価結果の概要と達成すべき目標等 | <p>【評価結果の概要】</p> <p>(1) 必要性の評価</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 70%;">行政関与の必要性の有無(主に官民の役割分担の観点から)</td> <td style="width: 10%; text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/>有</td> <td style="width: 10%; text-align: center;"><input type="checkbox"/>無</td> <td style="width: 10%; text-align: center;"><input type="checkbox"/>その他</td> </tr> <tr> <td colspan="4">(理由) 新型インフルエンザが発生した際に混乱を招かないよう、正しい知識を普及する必要がある。</td> </tr> <tr> <td>国で行う必要性の有無(主に国と地方の役割分担の観点から)</td> <td style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/>有</td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/>無</td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/>その他</td> </tr> <tr> <td colspan="4">(理由) 新型インフルエンザは、いつ、どこで発生するか不明であり、国の危機管理上の責務として、被害を最小限に食い止めるための施策を行うことは必要である。</td> </tr> <tr> <td>民営化や外部委託の可否</td> <td style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/>可</td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/>否</td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="4">(理由) 広報戦略等にたけている事業者に委託することは可能。</td> </tr> <tr> <td>他の類似事業(他省庁分を含む)がある場合の重複の有無 (有の場合の整理の考え方)</td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/>有</td> <td style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/>無</td> <td></td> </tr> </table> <p>(2) 有効性の評価</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 30%;">事業の有効性</td> <td>個人レベルにおける新型インフルエンザに対する準備が進み、かつ新型インフルエンザ発生時冷静な対応や感染防止を期待できる。</td> </tr> </table> <p>(3) 効率性の評価</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td>発生時の対応について必要な知識を国民が持つことで新型インフルエンザ発生時、被害を軽微にすることにつながる。</td> </tr> </table> <p>(政策等への反映の方向性) 評価結果を踏まえ、平成21年度予算概算要求において所要の予算を要求する。 (概算要求額:533百万円)</p> | 行政関与の必要性の有無(主に官民の役割分担の観点から) | <input checked="" type="checkbox"/> 有 | <input type="checkbox"/> 無 | <input type="checkbox"/> その他 | (理由) 新型インフルエンザが発生した際に混乱を招かないよう、正しい知識を普及する必要がある。 | | | | 国で行う必要性の有無(主に国と地方の役割分担の観点から) | <input checked="" type="checkbox"/> 有 | <input type="checkbox"/> 無 | <input type="checkbox"/> その他 | (理由) 新型インフルエンザは、いつ、どこで発生するか不明であり、国の危機管理上の責務として、被害を最小限に食い止めるための施策を行うことは必要である。 | | | | 民営化や外部委託の可否 | <input checked="" type="checkbox"/> 可 | <input type="checkbox"/> 否 | | (理由) 広報戦略等にたけている事業者に委託することは可能。 | | | | 他の類似事業(他省庁分を含む)がある場合の重複の有無 (有の場合の整理の考え方) | <input type="checkbox"/> 有 | <input checked="" type="checkbox"/> 無 | | 事業の有効性 | 個人レベルにおける新型インフルエンザに対する準備が進み、かつ新型インフルエンザ発生時冷静な対応や感染防止を期待できる。 | 発生時の対応について必要な知識を国民が持つことで新型インフルエンザ発生時、被害を軽微にすることにつながる。 |
| 行政関与の必要性の有無(主に官民の役割分担の観点から) | <input checked="" type="checkbox"/> 有 | <input type="checkbox"/> 無 | <input type="checkbox"/> その他 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (理由) 新型インフルエンザが発生した際に混乱を招かないよう、正しい知識を普及する必要がある。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 国で行う必要性の有無(主に国と地方の役割分担の観点から) | <input checked="" type="checkbox"/> 有 | <input type="checkbox"/> 無 | <input type="checkbox"/> その他 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (理由) 新型インフルエンザは、いつ、どこで発生するか不明であり、国の危機管理上の責務として、被害を最小限に食い止めるための施策を行うことは必要である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 民営化や外部委託の可否 | <input checked="" type="checkbox"/> 可 | <input type="checkbox"/> 否 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (理由) 広報戦略等にたけている事業者に委託することは可能。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 他の類似事業(他省庁分を含む)がある場合の重複の有無 (有の場合の整理の考え方) | <input type="checkbox"/> 有 | <input checked="" type="checkbox"/> 無 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の有効性 | 個人レベルにおける新型インフルエンザに対する準備が進み、かつ新型インフルエンザ発生時冷静な対応や感染防止を期待できる。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 発生時の対応について必要な知識を国民が持つことで新型インフルエンザ発生時、被害を軽微にすることにつながる。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

【達成すべき目標、測定指標、目標期間、測定結果 等】

| アウトカム指標 (達成水準/達成時期) | 本事業と指標の関連についての説明 |
|-------------------------------|--------------------------------------|
| 1 新型インフルエンザの周知率(80%以上/平成21年度) | 新型インフルエンザの認知率の向上が、普及啓発の進展状況を示す指標となる。 |
| (調査名・資料出所、備考) 健康局結核感染症課調べ | |

| 関係する施政方針演説等内閣の重要政策(主なもの) | 施政方針演説等 | 年月日 | 記載事項(抜粋) |
|--------------------------|-----------------|------------|--|
| | 経済財政改革の基本方針2008 | 平成20年6月27日 | 「ワクチン等の研究開発・備蓄、医療体制の整備など、新型インフルエンザ対策の強化を行う。」 |
| | | | |
| | | | |

平成20年度事業評価書（事前）要旨

評価実施時期：平成20年8月

担当部局名：健康局結核感染症課

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|-----------------------------|-------------------------------------|---|-----|--|--|--|--|------------------------------|-------------------------------------|---|-----|--|--|--|--|-------------|-------------------------------------|---|--|--|--|--|--|---|-------------------------------------|---|--|---------------|--|------------|--|
| 事業名 | 新型インフルエンザ対策事業費（医療体制の整備） | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 政策体系上の位置付け | <p>基本目標 I 安心・信頼してかかることのできる医療の確保と国民の健康づくりを推進すること</p> <p>施策目標 5 感染症など健康を脅かす疾病を予防・防止するとともに、感染者等に必要な医療等を確保すること</p> <p>施策目標 5-1 感染症の発生・まん延の防止を図ること</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の概要 | <p>新型インフルエンザ発生に備え、感染症指定医療機関及び新型インフルエンザ発生時に患者を受け入れる協力医療機関を対象に、設備（人工呼吸器、個人防護具、簡易ベッド）整備補助を行う。</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 施策に関する評価結果の概要と達成すべき目標等 | <p>【評価結果の概要】</p> <p>(1) 必要性の評価</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 70%;">行政関与の必要性の有無(主に官民の役割分担の観点から)</td> <td style="width: 10%; text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/></td> <td style="width: 10%; text-align: center;">無</td> <td style="width: 10%; text-align: center;">その他</td> </tr> <tr> <td colspan="4">(理由) 新型インフルエンザが発生した際に混乱を招かないよう、国、都道府県が主導し、医療体制を整備する必要がある。</td> </tr> <tr> <td>国で行う必要性の有無(主に国と地方の役割分担の観点から)</td> <td style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/></td> <td style="text-align: center;">無</td> <td style="text-align: center;">その他</td> </tr> <tr> <td colspan="4">(理由) 新型インフルエンザは、いつ、どこで発生するか不明であり、国の危機管理上の責務として、被害を最小限に食い止めるための医療体制の確保について施策を行うことは必要である。</td> </tr> <tr> <td>民営化や外部委託の可否</td> <td style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/></td> <td style="text-align: center;">否</td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="4">(理由) 新型インフルエンザが発生した場合における危機管理体制の構築は、行政が主導となって計画的に行うべき事業である。</td> </tr> <tr> <td>他の類似事業(他省庁分を含む)がある場合の重複の有無 (有の場合の整理の考え方)</td> <td style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/></td> <td style="text-align: center;">無</td> <td></td> </tr> </table> <p>(2) 有効性の評価</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 10%; text-align: center;">事業の有効性</td> <td> 新型インフルエンザが発生したとき、必要な医療体制の確保が新型インフルエンザのまん延防止につながり、被害を最小限にするためにも必要である。 </td> </tr> </table> <p>(3) 効率性の評価</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 10%; text-align: center;">効率性</td> <td> 新型インフルエンザが発生した場合、最大10万1千人の入院患者が見込まれている。こうした患者に対応できる体制を整備するため、感染症指定医療機関及び協力医療機関等に設備整備を行うことは、被害軽減に資するため効率的である。 </td> </tr> </table> <p>(政策等への反映の方向性) 評価結果を踏まえ、平成21年度予算概算要求において所要の予算を要求する。 (概算要求額:3,125百万円)</p> | 行政関与の必要性の有無(主に官民の役割分担の観点から) | <input checked="" type="checkbox"/> | 無 | その他 | (理由) 新型インフルエンザが発生した際に混乱を招かないよう、国、都道府県が主導し、医療体制を整備する必要がある。 | | | | 国で行う必要性の有無(主に国と地方の役割分担の観点から) | <input checked="" type="checkbox"/> | 無 | その他 | (理由) 新型インフルエンザは、いつ、どこで発生するか不明であり、国の危機管理上の責務として、被害を最小限に食い止めるための医療体制の確保について施策を行うことは必要である。 | | | | 民営化や外部委託の可否 | <input checked="" type="checkbox"/> | 否 | | (理由) 新型インフルエンザが発生した場合における危機管理体制の構築は、行政が主導となって計画的に行うべき事業である。 | | | | 他の類似事業(他省庁分を含む)がある場合の重複の有無 (有の場合の整理の考え方) | <input checked="" type="checkbox"/> | 無 | | 事業の有効性 | 新型インフルエンザが発生したとき、必要な医療体制の確保が新型インフルエンザのまん延防止につながり、被害を最小限にするためにも必要である。 | 効率性 | 新型インフルエンザが発生した場合、最大10万1千人の入院患者が見込まれている。こうした患者に対応できる体制を整備するため、感染症指定医療機関及び協力医療機関等に設備整備を行うことは、被害軽減に資するため効率的である。 |
| 行政関与の必要性の有無(主に官民の役割分担の観点から) | <input checked="" type="checkbox"/> | 無 | その他 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (理由) 新型インフルエンザが発生した際に混乱を招かないよう、国、都道府県が主導し、医療体制を整備する必要がある。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 国で行う必要性の有無(主に国と地方の役割分担の観点から) | <input checked="" type="checkbox"/> | 無 | その他 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (理由) 新型インフルエンザは、いつ、どこで発生するか不明であり、国の危機管理上の責務として、被害を最小限に食い止めるための医療体制の確保について施策を行うことは必要である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 民営化や外部委託の可否 | <input checked="" type="checkbox"/> | 否 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (理由) 新型インフルエンザが発生した場合における危機管理体制の構築は、行政が主導となって計画的に行うべき事業である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 他の類似事業(他省庁分を含む)がある場合の重複の有無 (有の場合の整理の考え方) | <input checked="" type="checkbox"/> | 無 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の有効性 | 新型インフルエンザが発生したとき、必要な医療体制の確保が新型インフルエンザのまん延防止につながり、被害を最小限にするためにも必要である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 効率性 | 新型インフルエンザが発生した場合、最大10万1千人の入院患者が見込まれている。こうした患者に対応できる体制を整備するため、感染症指定医療機関及び協力医療機関等に設備整備を行うことは、被害軽減に資するため効率的である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

【達成すべき目標、測定指標、目標期間、測定結果 等】

| アウトプット指標 (達成水準/達成時期) | 本事業と指標の関連についての説明 |
|----------------------------------|---|
| 1 人工呼吸器の購入数 (単位：台/平成21年度末) | 人工呼吸器の購入数は、新型インフルエンザ発生時に、医療従事者が医療を提供するための体制の充実を示すものである。 |
| 2 個人防護具の購入数 (単位：台/平成21年度末) | 個人防護具の購入数は、新型インフルエンザ発生時に、医療従事者が医療を提供するための体制の充実を示すものである。 |
| 3 簡易ベッドの購入数(単位：台/平成21年度末) | 簡易ベッドの購入数は、新型インフルエンザ発生時に、医療従事者が医療を提供するための体制の充実を示すものである。 |
| (調査名・資料出所、備考) ・指標は健康局結核感染症課調べ | |

| 関係する施政方針演説等内閣の重要政策(主なもの) | 施政方針演説等 | 年月日 | 記載事項(抜粋) |
|--------------------------|-----------------|------------|--|
| | 経済財政改革の基本方針2008 | 平成20年6月27日 | 「ワクチン等の研究開発・備蓄、医療体制の整備など、新型インフルエンザ対策の強化を行う。」 |
| | | | |
| | | | |

平成20年度事業評価書（事前）要旨

評価実施時期：平成20年8月

担当部局名：健康局結核感染症課

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|---------------------------------------|---------------------------------------|----------------------------|------------------------------|---|--|--|--|------------------------------|---------------------------------------|----------------------------|------------------------------|--|--|--|--|-------------|----------------------------|---------------------------------------|--|--|--|--|--|----------------------------|----------------------------|---------------------------------------|--|---------------|--|--|--|--------|--|--|
| 事業名 | 新型インフルエンザ対策事業費（プレパデミックワクチンの社会機能維持者への接種体制整備） | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 政策体系上の位置付け | <p>基本目標 I 安心・信頼してかかることのできる医療の確保と国民の健康づくりを推進すること</p> <p>施策目標 5 感染症など健康を脅かす疾病を予防・防止するとともに、感染者等に必要な医療等を確保すること</p> <p>施策目標 5-1 感染症の発生・まん延の防止を図ること</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の概要 | <p>プレパデミックワクチンを医療従事者等・社会機能維持者に安全性・有効性の確認をしながら段階的に事前接種を行う。</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 施策に関する評価結果の概要と達成すべき目標等 | <p>【評価結果の概要】</p> <p>(1) 必要性の評価</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 70%;">行政関与の必要性の有無(主に官民の役割分担の観点から)</td> <td style="width: 10%; text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/> 有</td> <td style="width: 10%; text-align: center;"><input type="checkbox"/> 無</td> <td style="width: 10%; text-align: center;"><input type="checkbox"/> その他</td> </tr> <tr> <td colspan="4">(理由) 新型インフルエンザが発生した際に社会機能の混乱を招かないよう、国、都道府県が主導し、社会機能を維持する必要がある。</td> </tr> <tr> <td>国で行う必要性の有無(主に国と地方の役割分担の観点から)</td> <td style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/> 有</td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/> 無</td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/> その他</td> </tr> <tr> <td colspan="4">(理由) 新型インフルエンザは、いつ、どこで発生するか不明であり、国の危機管理上の責務として、被害を最小限に食い止めるための社会機能の維持について施策を行うことは必要である。</td> </tr> <tr> <td>民営化や外部委託の可否</td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/> 可</td> <td style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/> 否</td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="4">(理由) 新型インフルエンザが発生した場合における危機管理体制の構築は、行政が主導となって計画的に行うべき事業である。</td> </tr> <tr> <td>他の類似事業(他省庁分を含む)がある場合の重複の有無</td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/> 有</td> <td style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/> 無</td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="4">(有の場合の整理の考え方)</td> </tr> </table> <p>(2) 有効性の評価</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 70%;">事業の有効性</td> <td> <p>新型インフルエンザが発生したとき、社会機能を維持する業務に従事する者を確保することにより、社会機能を維持し、混乱を最小限にするためにも必要である。</p> </td> </tr> </table> <p>(3) 効率性の評価</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td> <p>事前接種を行わず、新型インフルエンザ発生時に、必要な社会機能維持者を確保できなかった場合、社会機能維持に関わる事業が継続できず、膨大な社会的損失を生じさせるおそれがあるので、必要な社会機能維持者に対してワクチンの事前接種を行うことは効率的である。</p> </td> </tr> </table> <p>(政策等への反映の方向性) 評価結果を踏まえ、平成21年度予算概算要求において所要の予算を要求する。 (概算要求額:5,490百万円)</p> | 行政関与の必要性の有無(主に官民の役割分担の観点から) | <input checked="" type="checkbox"/> 有 | <input type="checkbox"/> 無 | <input type="checkbox"/> その他 | (理由) 新型インフルエンザが発生した際に社会機能の混乱を招かないよう、国、都道府県が主導し、社会機能を維持する必要がある。 | | | | 国で行う必要性の有無(主に国と地方の役割分担の観点から) | <input checked="" type="checkbox"/> 有 | <input type="checkbox"/> 無 | <input type="checkbox"/> その他 | (理由) 新型インフルエンザは、いつ、どこで発生するか不明であり、国の危機管理上の責務として、被害を最小限に食い止めるための社会機能の維持について施策を行うことは必要である。 | | | | 民営化や外部委託の可否 | <input type="checkbox"/> 可 | <input checked="" type="checkbox"/> 否 | | (理由) 新型インフルエンザが発生した場合における危機管理体制の構築は、行政が主導となって計画的に行うべき事業である。 | | | | 他の類似事業(他省庁分を含む)がある場合の重複の有無 | <input type="checkbox"/> 有 | <input checked="" type="checkbox"/> 無 | | (有の場合の整理の考え方) | | | | 事業の有効性 | <p>新型インフルエンザが発生したとき、社会機能を維持する業務に従事する者を確保することにより、社会機能を維持し、混乱を最小限にするためにも必要である。</p> | <p>事前接種を行わず、新型インフルエンザ発生時に、必要な社会機能維持者を確保できなかった場合、社会機能維持に関わる事業が継続できず、膨大な社会的損失を生じさせるおそれがあるので、必要な社会機能維持者に対してワクチンの事前接種を行うことは効率的である。</p> |
| 行政関与の必要性の有無(主に官民の役割分担の観点から) | <input checked="" type="checkbox"/> 有 | <input type="checkbox"/> 無 | <input type="checkbox"/> その他 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (理由) 新型インフルエンザが発生した際に社会機能の混乱を招かないよう、国、都道府県が主導し、社会機能を維持する必要がある。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 国で行う必要性の有無(主に国と地方の役割分担の観点から) | <input checked="" type="checkbox"/> 有 | <input type="checkbox"/> 無 | <input type="checkbox"/> その他 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (理由) 新型インフルエンザは、いつ、どこで発生するか不明であり、国の危機管理上の責務として、被害を最小限に食い止めるための社会機能の維持について施策を行うことは必要である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 民営化や外部委託の可否 | <input type="checkbox"/> 可 | <input checked="" type="checkbox"/> 否 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (理由) 新型インフルエンザが発生した場合における危機管理体制の構築は、行政が主導となって計画的に行うべき事業である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 他の類似事業(他省庁分を含む)がある場合の重複の有無 | <input type="checkbox"/> 有 | <input checked="" type="checkbox"/> 無 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (有の場合の整理の考え方) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の有効性 | <p>新型インフルエンザが発生したとき、社会機能を維持する業務に従事する者を確保することにより、社会機能を維持し、混乱を最小限にするためにも必要である。</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <p>事前接種を行わず、新型インフルエンザ発生時に、必要な社会機能維持者を確保できなかった場合、社会機能維持に関わる事業が継続できず、膨大な社会的損失を生じさせるおそれがあるので、必要な社会機能維持者に対してワクチンの事前接種を行うことは効率的である。</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

【達成すべき目標、測定指標、目標期間、測定結果 等】

| アウトプット指標 (達成水準/達成時期) | | 本事業と指標の関連についての説明 |
|----------------------------------|----------------------------|--|
| 1 | ブレパンデミックワクチンの接種者数(単位:人/未定) | 接種者数は、新型インフルエンザ発生時に、社会機能維持に従事できる者の数であり、パンデミックにおける社会機能維持の体制の充実を示すものである。 |
| (調査名・資料出所、備考) ・指標は健康局結核感染症課調べ | | |

| 関係する施政方針演説等内閣の重要政策(主なもの) | 施政方針演説等 | 年月日 | 記載事項(抜粋) |
|--------------------------|-----------------|------------|--|
| | 経済財政改革の基本方針2008 | 平成20年6月27日 | 「ワクチン等の研究開発・備蓄、医療体制の整備など、新型インフルエンザ対策の強化を行う。」 |
| | | | |
| | | | |

平成20年度事業評価書（事前）要旨

評価実施時期：平成20年8月

担当部局名：医政局研究開発振興課

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|---------------------------------------|---------------------------------------|----------------------------|------------------------------|---|--|--|--|------------------------------|---------------------------------------|----------------------------|------------------------------|---|--|--|--|-------------|----------------------------|----------------------------|--|---|--|--|--|----------------------------|----------------------------|---------------------------------------|--|---------------|--|--|--|---------------|---|--|
| 事業名 | グローバル臨床研究拠点整備事業 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 政策体系上の位置付け | <p>基本目標1 安心・信頼してかかることのできる医療の確保と国民の健康づくりを推進すること</p> <p>施策目標9 新医薬品・医療機器の開発を促進するとともに、医薬品産業等の振興を図ること</p> <p>施策目標9-1 新医薬品・医療機器の開発を促進するとともに、医薬品産業等の振興を図ること</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の概要 | <p>平成21年度から、治験拠点医療機関等に対して、国際共同臨床研究を行うための医師、臨床研究コーディネーター、外国語対応が可能なスタッフ等の確保、外国語対応可能な倫理審査委員会の設置等の人的な体制確保及び多様な研究に対応できる設備等の充実を図り、国際共同臨床研究に十分対応可能な体制整備を行う。</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 施策に関する評価結果の概要と達成すべき目標等 | <p>【評価結果の概要】</p> <p>(1) 必要性の評価</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 70%;">行政関与の必要性の有無(主に官民の役割分担の観点から)</td> <td style="width: 10%; text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/>有</td> <td style="width: 10%; text-align: center;"><input type="checkbox"/>無</td> <td style="width: 10%; text-align: center;"><input type="checkbox"/>その他</td> </tr> <tr> <td colspan="4">(理由) 本事業は、優れた医療技術の臨床応用を可能とする体制・基盤を整備し、より良い医薬品、医療機器等をより迅速に提供することにより、国民の保健衛生の向上を果たすという国の役割の一環として行うものである。</td> </tr> <tr> <td>国で行う必要性の有無(主に国と地方の役割分担の観点から)</td> <td style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/>有</td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/>無</td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/>その他</td> </tr> <tr> <td colspan="4">(理由) 当該事業は、治験拠点医療機関等（国立高度医療センターを含む）が、全国の国民の保健衛生の向上のために行うものである。</td> </tr> <tr> <td>民営化や外部委託の可否</td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/>可</td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/>否</td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="4">(理由) 本事業が軌道に乗り国際共同治験等が促進されれば、治験拠点医療機関等が自らの負担や医薬品、医療機器メーカーからの負担等により、実施可能。</td> </tr> <tr> <td>他の類似事業(他省庁分を含む)がある場合の重複の有無</td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/>有</td> <td style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/>無</td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="4">(有の場合の整理の考え方)</td> </tr> </table> <p>(2) 有効性の評価</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 10%; text-align: center;">事業の有効性</td> <td>国際共同臨床研究を積極的に行うことにより、すぐれた医療技術の臨床応用が促進され、医薬品や医療機器の開発も含めた新たな医療技術の迅速な開発が期待される。</td> </tr> </table> <p>(3) 効率性の評価</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 10%; text-align: center;">国際共同治験等が促進されることにより、医薬品等の承認審査が迅速かつ効率的に実施されることとなり、国民が早期に新たな医薬品等による恩恵を受けることができる。</td> </tr> </table> <p>(政策等への反映の方向性) 評価結果を踏まえ、平成21年度予算概算要求において所要の予算を要求する。 (概算要求額:3,000百万円)</p> | 行政関与の必要性の有無(主に官民の役割分担の観点から) | <input checked="" type="checkbox"/> 有 | <input type="checkbox"/> 無 | <input type="checkbox"/> その他 | (理由) 本事業は、優れた医療技術の臨床応用を可能とする体制・基盤を整備し、より良い医薬品、医療機器等をより迅速に提供することにより、国民の保健衛生の向上を果たすという国の役割の一環として行うものである。 | | | | 国で行う必要性の有無(主に国と地方の役割分担の観点から) | <input checked="" type="checkbox"/> 有 | <input type="checkbox"/> 無 | <input type="checkbox"/> その他 | (理由) 当該事業は、治験拠点医療機関等（国立高度医療センターを含む）が、全国の国民の保健衛生の向上のために行うものである。 | | | | 民営化や外部委託の可否 | <input type="checkbox"/> 可 | <input type="checkbox"/> 否 | | (理由) 本事業が軌道に乗り国際共同治験等が促進されれば、治験拠点医療機関等が自らの負担や医薬品、医療機器メーカーからの負担等により、実施可能。 | | | | 他の類似事業(他省庁分を含む)がある場合の重複の有無 | <input type="checkbox"/> 有 | <input checked="" type="checkbox"/> 無 | | (有の場合の整理の考え方) | | | | 事業の有効性 | 国際共同臨床研究を積極的に行うことにより、すぐれた医療技術の臨床応用が促進され、医薬品や医療機器の開発も含めた新たな医療技術の迅速な開発が期待される。 | 国際共同治験等が促進されることにより、医薬品等の承認審査が迅速かつ効率的に実施されることとなり、国民が早期に新たな医薬品等による恩恵を受けることができる。 |
| 行政関与の必要性の有無(主に官民の役割分担の観点から) | <input checked="" type="checkbox"/> 有 | <input type="checkbox"/> 無 | <input type="checkbox"/> その他 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (理由) 本事業は、優れた医療技術の臨床応用を可能とする体制・基盤を整備し、より良い医薬品、医療機器等をより迅速に提供することにより、国民の保健衛生の向上を果たすという国の役割の一環として行うものである。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 国で行う必要性の有無(主に国と地方の役割分担の観点から) | <input checked="" type="checkbox"/> 有 | <input type="checkbox"/> 無 | <input type="checkbox"/> その他 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (理由) 当該事業は、治験拠点医療機関等（国立高度医療センターを含む）が、全国の国民の保健衛生の向上のために行うものである。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 民営化や外部委託の可否 | <input type="checkbox"/> 可 | <input type="checkbox"/> 否 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (理由) 本事業が軌道に乗り国際共同治験等が促進されれば、治験拠点医療機関等が自らの負担や医薬品、医療機器メーカーからの負担等により、実施可能。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 他の類似事業(他省庁分を含む)がある場合の重複の有無 | <input type="checkbox"/> 有 | <input checked="" type="checkbox"/> 無 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (有の場合の整理の考え方) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の有効性 | 国際共同臨床研究を積極的に行うことにより、すぐれた医療技術の臨床応用が促進され、医薬品や医療機器の開発も含めた新たな医療技術の迅速な開発が期待される。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 国際共同治験等が促進されることにより、医薬品等の承認審査が迅速かつ効率的に実施されることとなり、国民が早期に新たな医薬品等による恩恵を受けることができる。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

【達成すべき目標、測定指標、目標期間、測定結果 等】

| | | |
|-------------------------------------|--------------|---|
| アウトカム指標 (達成水準/達成時期) | | 本事業と指標の関連についての説明 |
| 1 | 国際共同治験届出数 | 本事業により国際的な共同研究がどのくらい実施されるようになったか |
| (調査名・資料出所、備考) ・指標は、医薬食品局審査管理課調べ。 | | |
| アウトプット指標 (達成水準/達成時期) | | 本事業と指標の関連についての説明 |
| 1 | グローバル臨床研究拠点数 | 本事業によりグローバル(世界的規模で展開する)臨床研究拠点がいくつ整備されたか |
| (調査名・資料出所、備考) ・指標は、医薬食品局審査管理課調べ。 | | |

| 関係する施政方針演説等内閣の重要政策(主なもの) | 施政方針演説等 | 年月日 | 記載事項(抜粋) |
|--------------------------|---------------------------|--------------|---|
| | 「革新的医薬品・医療機器の創出に関する5か年戦略」 | 平成20年5月13日改定 | ・臨床研究・治験については、中央IRB機能等を有し、高度な国際共同研究の実施が可能なグローバル臨床研究拠点を整備する。(平成21年度から措置；厚生労働省) |
| | | | |
| | | | |

平成20年度事業評価書（事前）要旨

評価実施時期：平成20年8月

担当部局名：健康局総務課生活習慣病対策室

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|-----------------------------|-----|---|-----|---|--|--|--|------------------------------|---|---|-----|---|--|--|--|-------------|---|---|--|--|--|--|--|----------------------------|---|---|--|---------------|--|--|--|--------|--|--|--|-----|--|--|--|
| 事業名 | 女性の健康支援対策事業費 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 政策体系上の位置付け | <p>基本目標 1 安心・信頼してかかれる医療の確保と国民の健康づくりを推進すること</p> <p>施策目標 1 1 妊産婦・児童から高齢者に至るまでの幅広い年齢層において、地域・職場などの様々な場所で、国民的な健康づくりを推進すること</p> <p>施策目標 1 1-2 生活習慣の改善等により健康寿命の延伸等を図るとともに、がんによる死亡者の減少を図ること</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の概要 | <p>女性の健康づくりを支援するため、都道府県において、①乳がん・子宮がん②骨粗鬆症③若い女性のやせ対策④更年期障害、更年期症状等について、下記事業等を例として、地域の実情を把握するとともに創意工夫をこらした事業を実施するものである。</p> <p>a調査及び事業推進に係る企画・評価検討会 b地域における女性の健康に関する実態調査 c若年女性のための女性の健康手帳の作成・交付 d研修事業（健康相談員の育成等）</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 施策に関する評価結果の概要と達成すべき目標等 | <p>【評価結果の概要】</p> <p>(1) 必要性の評価</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 70%;">行政関与の必要性の有無(主に官民の役割分担の観点から)</td> <td style="width: 10%; text-align: center;">有</td> <td style="width: 10%; text-align: center;">無</td> <td style="width: 10%; text-align: center;">その他</td> </tr> <tr> <td colspan="4">(理由) 新健康フロンティア戦略（平成19年4月18日、新健康フロンティア戦略賢人会議）において「女性の健康力」が柱の1つに位置付けられる等、国として女性の健康づくりを総合的に支援する必要があるため。</td> </tr> <tr> <td>国で行う必要性の有無(主に国と地方の役割分担の観点から)</td> <td style="text-align: center;">有</td> <td style="text-align: center;">無</td> <td style="text-align: center;">その他</td> </tr> <tr> <td colspan="4">(理由) 本事業により、国が都道府県での取組を促進することにより、地域における女性の健康づくりに関する課題について地域の実情に応じた取組を実施することができ、健康への意識が高まり検診の受診につながる。</td> </tr> <tr> <td>民営化や外部委託の可否</td> <td style="text-align: center;">可</td> <td style="text-align: center;">否</td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="4">(理由) 本事業は、都道府県の取組に係わる費用の一部を補助する事業であることから、事業の性質上、民営化や外部委託は困難である。</td> </tr> <tr> <td>他の類似事業(他省庁分を含む)がある場合の重複の有無</td> <td style="text-align: center;">有</td> <td style="text-align: center;">無</td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="4">(有の場合の整理の考え方)</td> </tr> </table> <p>(2) 有効性の評価</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 70%;">事業の有効性</td> <td style="width: 30%;"></td> </tr> <tr> <td colspan="2">本事業により、女性の健康づくりに関する地域の課題に応じた取組の立案・実施が可能となり、その結果検診受診率の向上が見込まれる。</td> </tr> </table> <p>(3) 効率性の評価</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 70%;">効率性</td> <td style="width: 30%;"></td> </tr> <tr> <td colspan="2">本事業は、女性の健康づくりに取り組む都道府県において、地域の実情を把握し、それに応じた取組を実施するものであるため、地域の健康課題に対応した取組を効率的に行うことができる。</td> </tr> </table> <p>(政策等への反映の方向性) 評価結果を踏まえ、平成21年度予算概算要求において所要の予算を要求する。 (概算要求額：150百万円)</p> | 行政関与の必要性の有無(主に官民の役割分担の観点から) | 有 | 無 | その他 | (理由) 新健康フロンティア戦略（平成19年4月18日、新健康フロンティア戦略賢人会議）において「女性の健康力」が柱の1つに位置付けられる等、国として女性の健康づくりを総合的に支援する必要があるため。 | | | | 国で行う必要性の有無(主に国と地方の役割分担の観点から) | 有 | 無 | その他 | (理由) 本事業により、国が都道府県での取組を促進することにより、地域における女性の健康づくりに関する課題について地域の実情に応じた取組を実施することができ、健康への意識が高まり検診の受診につながる。 | | | | 民営化や外部委託の可否 | 可 | 否 | | (理由) 本事業は、都道府県の取組に係わる費用の一部を補助する事業であることから、事業の性質上、民営化や外部委託は困難である。 | | | | 他の類似事業(他省庁分を含む)がある場合の重複の有無 | 有 | 無 | | (有の場合の整理の考え方) | | | | 事業の有効性 | | 本事業により、女性の健康づくりに関する地域の課題に応じた取組の立案・実施が可能となり、その結果検診受診率の向上が見込まれる。 | | 効率性 | | 本事業は、女性の健康づくりに取り組む都道府県において、地域の実情を把握し、それに応じた取組を実施するものであるため、地域の健康課題に対応した取組を効率的に行うことができる。 | |
| 行政関与の必要性の有無(主に官民の役割分担の観点から) | 有 | 無 | その他 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (理由) 新健康フロンティア戦略（平成19年4月18日、新健康フロンティア戦略賢人会議）において「女性の健康力」が柱の1つに位置付けられる等、国として女性の健康づくりを総合的に支援する必要があるため。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 国で行う必要性の有無(主に国と地方の役割分担の観点から) | 有 | 無 | その他 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (理由) 本事業により、国が都道府県での取組を促進することにより、地域における女性の健康づくりに関する課題について地域の実情に応じた取組を実施することができ、健康への意識が高まり検診の受診につながる。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 民営化や外部委託の可否 | 可 | 否 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (理由) 本事業は、都道府県の取組に係わる費用の一部を補助する事業であることから、事業の性質上、民営化や外部委託は困難である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 他の類似事業(他省庁分を含む)がある場合の重複の有無 | 有 | 無 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (有の場合の整理の考え方) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の有効性 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 本事業により、女性の健康づくりに関する地域の課題に応じた取組の立案・実施が可能となり、その結果検診受診率の向上が見込まれる。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 効率性 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 本事業は、女性の健康づくりに取り組む都道府県において、地域の実情を把握し、それに応じた取組を実施するものであるため、地域の健康課題に対応した取組を効率的に行うことができる。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

【達成すべき目標、測定指標、目標期間、測定結果 等】

| アウトカム指標 (達成水準/達成時期) | | 本事業と指標の関連についての説明 |
|--|------------------------------------|---|
| 1 | 乳がん検診受診率(単位: %) (前年度以上/毎年度) | 女性の健康づくりを支援する取組を実施することにより、健康への意識が高まり検診の受診につながる。 |
| 2 | 子宮がん検診受診率(単位: %) (前年度以上/毎年度) | 女性の健康づくりを支援する取組を実施することにより、健康への意識が高まり検診の受診につながる。 |
| (調査名・資料出所、備考) ・指標1及び指標2は、「地域保健・老人保健事業報告の概況」(厚生労働省大臣官房統計情報部)による。 | | |
| アウトプット指標 (達成水準/達成時期) | | 本事業と指標の関連についての説明 |
| 1 | 本事業の補助件数 | 本事業がどれだけ実施されているかを示すもの。 |
| (調査名・資料出所、備考) ・指標1は、健康局総務課生活習慣病対策室調べによる。 | | |

| 関係する施政方針演説等内閣の重要政策(主なもの) | 施政方針演説等 | 年月日 | 記載事項(抜粋) |
|--------------------------|---------|-----|----------|
| | | | |
| | | | |
| | | | |

平成20年度事業評価書（事前）要旨

評価実施時期：平成20年8月

担当部局名：労働基準局安全衛生部化学物質対策課

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|---------------------------------------|---------------------------------------|----------------------------|------------------------------|--|--|--|--|------------------------------|---------------------------------------|----------------------------|------------------------------|--|--|--|--|-------------|---------------------------------------|----------------------------|--|---|--|--|--|---|----------------------------|---------------------------------------|--|--------------------------|--|--------|---|---|--|
| 事業名 | ナノマテリアルの有害性等の試験等 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 政策体系上の位置付け | <p>基本目標Ⅲ 労働者が安心して快適に働くことができる環境を整備すること</p> <p>施策目標2 安全・安心な職場づくりを推進すること</p> <p>施策目標2-1 労働者の安全と健康が確保され、労働者が安心して働くことができる職場づくりを推進すること</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の概要 | <p>長期発がん性試験方法の確立のため、ナノマテリアル吸入ばく露装置の試作及び試験運転による性能の確認を行う。</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 施策に関する 評価結果の概 要と達成すべき 目標等 | <p>【評価結果の概要】</p> <p>(1) 必要性の評価</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 70%;">行政関与の必要性の有無(主に官民の役割分担の観点から)</td> <td style="width: 10%; text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/> 有</td> <td style="width: 10%; text-align: center;"><input type="checkbox"/> 無</td> <td style="width: 10%; text-align: center;"><input type="checkbox"/> その他</td> </tr> <tr> <td colspan="4">(理由) ナノマテリアルについての試験方法が確立していない中で、民間企業に複数年度にわたって多額の費用を要する長期吸入ばく露試験を行わせることは困難である。また、ナノマテリアルは労働安全衛生法に基づく既存化学物質に該当し、国は、自らその有害性調査を実施するよう努めることとされている。(労働安全衛生法第57条の5)</td> </tr> <tr> <td>国で行う必要性の有無(主に国と地方の役割分担の観点から)</td> <td style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/> 有</td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/> 無</td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/> その他</td> </tr> <tr> <td colspan="4">(理由) ナノマテリアルは労働安全衛生法に基づく既存化学物質に該当し、国は、自らその有害性調査を実施するよう努めることとされている。(労働安全衛生法第57条の5)</td> </tr> <tr> <td>民営化や外部委託の可否</td> <td style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/> 可</td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/> 否</td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="4">(理由) 化学物質の有害性の調査にあたり、一定の組織、設備等を具備した基準を定めたGLP(優良試験所指針)に合致した施設を有する事業者であれば試験の実施が可能のため。</td> </tr> <tr> <td>他の類似事業(他省庁分を含む)がある場合の重複の有無 (有の場合の整理の考え方)</td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/> 有</td> <td style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/> 無</td> <td></td> </tr> </table> <p>(2) 有効性の評価</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 70%;">政策効果が発現する経路(投入→活動→結果→成果)</td> <td style="width: 30%;"> <p>ナノマテリアルの有害性試験の実施 → 試験結果の公表 → 労働者へのばく露防止対策 → 労働者の健康の確保</p> </td> </tr> <tr> <td>事業の有効性</td> <td>ナノマテリアルの有害性を明らかにすることにより、労働者の健康の確保が図られる。</td> </tr> </table> <p>(3) 効率性の評価</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 70%;">本事業を実施するに当たり、公募を行い、専門的ノウハウを持った者に委託することにより効率的な実施が図られる。</td> <td style="width: 30%;"></td> </tr> </table> <p>(政策等への反映の方向性) 評価結果を踏まえ、平成21年度予算概算要求において所要の予算を要求する。</p> | 行政関与の必要性の有無(主に官民の役割分担の観点から) | <input checked="" type="checkbox"/> 有 | <input type="checkbox"/> 無 | <input type="checkbox"/> その他 | (理由) ナノマテリアルについての試験方法が確立していない中で、民間企業に複数年度にわたって多額の費用を要する長期吸入ばく露試験を行わせることは困難である。また、ナノマテリアルは労働安全衛生法に基づく既存化学物質に該当し、国は、自らその有害性調査を実施するよう努めることとされている。(労働安全衛生法第57条の5) | | | | 国で行う必要性の有無(主に国と地方の役割分担の観点から) | <input checked="" type="checkbox"/> 有 | <input type="checkbox"/> 無 | <input type="checkbox"/> その他 | (理由) ナノマテリアルは労働安全衛生法に基づく既存化学物質に該当し、国は、自らその有害性調査を実施するよう努めることとされている。(労働安全衛生法第57条の5) | | | | 民営化や外部委託の可否 | <input checked="" type="checkbox"/> 可 | <input type="checkbox"/> 否 | | (理由) 化学物質の有害性の調査にあたり、一定の組織、設備等を具備した基準を定めたGLP(優良試験所指針)に合致した施設を有する事業者であれば試験の実施が可能のため。 | | | | 他の類似事業(他省庁分を含む)がある場合の重複の有無 (有の場合の整理の考え方) | <input type="checkbox"/> 有 | <input checked="" type="checkbox"/> 無 | | 政策効果が発現する経路(投入→活動→結果→成果) | <p>ナノマテリアルの有害性試験の実施 → 試験結果の公表 → 労働者へのばく露防止対策 → 労働者の健康の確保</p> | 事業の有効性 | ナノマテリアルの有害性を明らかにすることにより、労働者の健康の確保が図られる。 | 本事業を実施するに当たり、公募を行い、専門的ノウハウを持った者に委託することにより効率的な実施が図られる。 | |
| 行政関与の必要性の有無(主に官民の役割分担の観点から) | <input checked="" type="checkbox"/> 有 | <input type="checkbox"/> 無 | <input type="checkbox"/> その他 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (理由) ナノマテリアルについての試験方法が確立していない中で、民間企業に複数年度にわたって多額の費用を要する長期吸入ばく露試験を行わせることは困難である。また、ナノマテリアルは労働安全衛生法に基づく既存化学物質に該当し、国は、自らその有害性調査を実施するよう努めることとされている。(労働安全衛生法第57条の5) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 国で行う必要性の有無(主に国と地方の役割分担の観点から) | <input checked="" type="checkbox"/> 有 | <input type="checkbox"/> 無 | <input type="checkbox"/> その他 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (理由) ナノマテリアルは労働安全衛生法に基づく既存化学物質に該当し、国は、自らその有害性調査を実施するよう努めることとされている。(労働安全衛生法第57条の5) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 民営化や外部委託の可否 | <input checked="" type="checkbox"/> 可 | <input type="checkbox"/> 否 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (理由) 化学物質の有害性の調査にあたり、一定の組織、設備等を具備した基準を定めたGLP(優良試験所指針)に合致した施設を有する事業者であれば試験の実施が可能のため。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 他の類似事業(他省庁分を含む)がある場合の重複の有無 (有の場合の整理の考え方) | <input type="checkbox"/> 有 | <input checked="" type="checkbox"/> 無 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 政策効果が発現する経路(投入→活動→結果→成果) | <p>ナノマテリアルの有害性試験の実施 → 試験結果の公表 → 労働者へのばく露防止対策 → 労働者の健康の確保</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の有効性 | ナノマテリアルの有害性を明らかにすることにより、労働者の健康の確保が図られる。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 本事業を実施するに当たり、公募を行い、専門的ノウハウを持った者に委託することにより効率的な実施が図られる。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

【達成すべき目標、測定指標、目標期間、測定結果 等】

| アウトプット指標 (達成水準/達成時期) | 本事業と指標の関連についての説明 |
|--|--|
| 1 長期発がん性試験方法の確立のためのナノマテリアル吸入ばく露装置1基の試作(平成21年度) | ナノマテリアルの人への生体影響は未解明であり、また、生体影響を調べるための長期発がん性の試験方法が確立されていない。 |
| 2 試作した吸入ばく露装置について代表的ナノマテリアル1物質を用いての装置の性能確認(平成21年度) | ナノマテリアル長期発がん性試験を実施する上で実験データの精度の確保が必要である。 |
| (調査名・資料出所、備考) ナノマテリアルの有害性等の試験等調査結果報告書による。 | |

| 関係する施政方針演説等内閣の重要政策(主なもの) | 施政方針演説等 | 年月日 | 記載事項(抜粋) |
|--------------------------|---------|-----|----------|
| | | | |
| | | | |
| | | | |

平成20年度事業評価書（事前）要旨

評価実施時期：平成20年8月

担当部局名：労働基準局安全衛生部労働衛生課

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---------------------------------------|---------------------------------------|----------------------------|-----|---|--|--|--|------------------------------|---------------------------------------|----------------------------|-----|---|--|--|--|-------------|---------------------------------------|----------------------------|--|--|--|--|--|----------------------------|----------------------------|---------------------------------------|--|---------------|--|--|--|--------------------------|--|--|--|--------|--|---|
| 事業名 | 円滑な職場復帰支援のための職場復帰等相談員の配置 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 政策体系上の位置付け | <p>基本目標Ⅲ 労働者が安心して快適に働くことができる環境を整備すること</p> <p>施策目標2 安全・安心な職場づくりを推進すること</p> <p>施策目標2-1 労働者の安全と健康が確保され、労働者が安心して働くことができる職場づくりを推進すること</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の概要 | 各都道府県単位に設置されている「メンタルヘルス対策支援センター」に、職場復帰等相談員を配置し、事業場がメンタルヘルス不調により休業していた労働者の円滑な職場復帰支援を行うに際し、必要な助言等を行う。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 施策に関する評価結果の概要と達成すべき目標等 | <p>【評価結果の概要】</p> <p>(1) 必要性の評価</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 70%;">行政関与の必要性の有無(主に官民の役割分担の観点から)</td> <td style="width: 10%; text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/>有</td> <td style="width: 10%; text-align: center;"><input type="checkbox"/>無</td> <td style="width: 10%; text-align: center;">その他</td> </tr> <tr> <td colspan="4">(理由) メンタルヘルス不調になった労働者の職場復帰対策については、大企業を除き、民間に十分なノウハウが蓄積されておらず、また、その性質からして事業者による自主的な取組みが期待しにくいことから、行政がその取組みに関与するとともに、支援を行うことが必要である。 これに加えて、事業者に対する助言等に当たって、必要に応じ民間の復職支援機関等を紹介することから、事業の性格上、営利企業による運営になじまないため、国が関与して実施する必要がある。</td> </tr> <tr> <td>国で行う必要性の有無(主に国と地方の役割分担の観点から)</td> <td style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/>有</td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/>無</td> <td style="text-align: center;">その他</td> </tr> <tr> <td colspan="4">(理由) 全国どの地域においても、一定程度のサービスの水準を確保するため、国が当該事業を取り組む必要がある。</td> </tr> <tr> <td>民営化や外部委託の可否</td> <td style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/>可</td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/>否</td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="4">(理由) 職場復帰支援を始めとするメンタルヘルス対策に係る十分な知見を有するとともに、各地域における事業場外資源との連携を図り、事業者に対する的確な助言等が行える専門家などの一定の知識を有する人材を確保することができる全国組織を有する団体に委託することができる。</td> </tr> <tr> <td>他の類似事業(他省庁分を含む)がある場合の重複の有無</td> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/>有</td> <td style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/>無</td> <td></td> </tr> <tr> <td colspan="4">(有の場合の整理の考え方)</td> </tr> </table> <p>(2) 有効性の評価</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 70%;">政策効果が発現する経路(投入→活動→結果→成果)</td> <td style="width: 30%;"></td> </tr> <tr> <td colspan="2">全国47の都道府県に設置されているメンタルヘルス対策支援センターに円滑な職場復帰支援のための職場復帰等相談員の配置→事業者等からの職場復帰支援に関する的確な助言等の実施→メンタルヘルス不調により休業している労働者の円滑な職場復帰の促進→メンタルヘルス対策の取組促進</td> </tr> <tr> <td>事業の有効性</td> <td>事業者等の求めに応じた最適な支援を受けることができ、メンタルヘルス対策の効率的な実施等が期待できる。</td> </tr> </table> <p>(3) 効率性の評価</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td>都道府県単位に職場復帰等相談員を配置することにより、地域の実情に応じた効率的な取組を図れるものである。</td> </tr> </table> | 行政関与の必要性の有無(主に官民の役割分担の観点から) | <input checked="" type="checkbox"/> 有 | <input type="checkbox"/> 無 | その他 | (理由) メンタルヘルス不調になった労働者の職場復帰対策については、大企業を除き、民間に十分なノウハウが蓄積されておらず、また、その性質からして事業者による自主的な取組みが期待しにくいことから、行政がその取組みに関与するとともに、支援を行うことが必要である。 これに加えて、事業者に対する助言等に当たって、必要に応じ民間の復職支援機関等を紹介することから、事業の性格上、営利企業による運営になじまないため、国が関与して実施する必要がある。 | | | | 国で行う必要性の有無(主に国と地方の役割分担の観点から) | <input checked="" type="checkbox"/> 有 | <input type="checkbox"/> 無 | その他 | (理由) 全国どの地域においても、一定程度のサービスの水準を確保するため、国が当該事業を取り組む必要がある。 | | | | 民営化や外部委託の可否 | <input checked="" type="checkbox"/> 可 | <input type="checkbox"/> 否 | | (理由) 職場復帰支援を始めとするメンタルヘルス対策に係る十分な知見を有するとともに、各地域における事業場外資源との連携を図り、事業者に対する的確な助言等が行える専門家などの一定の知識を有する人材を確保することができる全国組織を有する団体に委託することができる。 | | | | 他の類似事業(他省庁分を含む)がある場合の重複の有無 | <input type="checkbox"/> 有 | <input checked="" type="checkbox"/> 無 | | (有の場合の整理の考え方) | | | | 政策効果が発現する経路(投入→活動→結果→成果) | | 全国47の都道府県に設置されているメンタルヘルス対策支援センターに円滑な職場復帰支援のための職場復帰等相談員の配置→事業者等からの職場復帰支援に関する的確な助言等の実施→メンタルヘルス不調により休業している労働者の円滑な職場復帰の促進→メンタルヘルス対策の取組促進 | | 事業の有効性 | 事業者等の求めに応じた最適な支援を受けることができ、メンタルヘルス対策の効率的な実施等が期待できる。 | 都道府県単位に職場復帰等相談員を配置することにより、地域の実情に応じた効率的な取組を図れるものである。 |
| 行政関与の必要性の有無(主に官民の役割分担の観点から) | <input checked="" type="checkbox"/> 有 | <input type="checkbox"/> 無 | その他 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (理由) メンタルヘルス不調になった労働者の職場復帰対策については、大企業を除き、民間に十分なノウハウが蓄積されておらず、また、その性質からして事業者による自主的な取組みが期待しにくいことから、行政がその取組みに関与するとともに、支援を行うことが必要である。 これに加えて、事業者に対する助言等に当たって、必要に応じ民間の復職支援機関等を紹介することから、事業の性格上、営利企業による運営になじまないため、国が関与して実施する必要がある。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 国で行う必要性の有無(主に国と地方の役割分担の観点から) | <input checked="" type="checkbox"/> 有 | <input type="checkbox"/> 無 | その他 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (理由) 全国どの地域においても、一定程度のサービスの水準を確保するため、国が当該事業を取り組む必要がある。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 民営化や外部委託の可否 | <input checked="" type="checkbox"/> 可 | <input type="checkbox"/> 否 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (理由) 職場復帰支援を始めとするメンタルヘルス対策に係る十分な知見を有するとともに、各地域における事業場外資源との連携を図り、事業者に対する的確な助言等が行える専門家などの一定の知識を有する人材を確保することができる全国組織を有する団体に委託することができる。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 他の類似事業(他省庁分を含む)がある場合の重複の有無 | <input type="checkbox"/> 有 | <input checked="" type="checkbox"/> 無 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (有の場合の整理の考え方) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 政策効果が発現する経路(投入→活動→結果→成果) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 全国47の都道府県に設置されているメンタルヘルス対策支援センターに円滑な職場復帰支援のための職場復帰等相談員の配置→事業者等からの職場復帰支援に関する的確な助言等の実施→メンタルヘルス不調により休業している労働者の円滑な職場復帰の促進→メンタルヘルス対策の取組促進 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業の有効性 | 事業者等の求めに応じた最適な支援を受けることができ、メンタルヘルス対策の効率的な実施等が期待できる。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 都道府県単位に職場復帰等相談員を配置することにより、地域の実情に応じた効率的な取組を図れるものである。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |